

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2001. március 29-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Dede Erika eü.-, irodavezető-helyettes, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, Gubányi István technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Kis István képviselő nem volt jelen az ülésen, Dr.Úr Attila Bendegúz képviselő 15,30 órakor, Czeglédi Gyula 15,40 órakor érkezett meg.

Dr.Sóvágó László: A meghívó szerinti napirendi pontokat a 7/G-H. számon kiosztott anyagokkal kiegészítve javasolta megtárgyalásra.

Kocsis Róbert: Az 5. napirend zárt ülésen történő tárgyalását javasolta, részben azért, mert vagyonról való rendelkezésről van szó, részben pedig, mert a két érintett nincs jelen az ülésen és az esetleges felvetésekre nem tudnak reagálni, emellett elhangozhatnak személyiségi jogait érintő felvetések.

Dr.Vincze Ferenc: A két indok, amire képviselő úr hivatkozik: a vagyonról való rendelkezés esetében a törvény zárt ülésen történő tárgyalást javasol, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Ezt kell mérlegelni. A személyiségi dolog hogy sem a mozi korábbi működtetője, sem a Művelődési Központ vezetője nincs jelen, nem lehet akadály.

A képviselők 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták a 7/G. jelzésű előterjesztés, és ugyancsak 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták a 7/H. jelzésű előterjesztés napirendre vételét.

Az 5. napirend zárt ülésen történő tárgyalását 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással elvetették.

N A P I R E N D :

- 1./ A városi tiszti-főorvos tájékoztatója Hajdúszoboszló népegészségügyi helyzetéről.

Előadó: városi tiszti-főorvos

- 2./ Jelentés az önkormányzat ciklusra szóló gazdasági programja végrehajtásának helyzetéről, teljesítésének további feladatai.

Előadó: polgármester

- 3./ Előterjesztés önkormányzati közalapítvány alapítására.

Előadó: jegyző

- 4./ Előterjesztés önkormányzati rendeletek módosítására:

- a., közterületek közműhálózat-fejlesztés céljából történő igénybevételeinek szabályairól;
- b., az állattartás feltételeit meghatározó 5/1994. (III.14.) Ör. rendelet módosítására;
- c., településrendezési terv módosítás (Pávai V.u. - Böszörményi út - Liget u. - Bródy S. u.)

Előadó: jegyző

városi főmérnök

városi főépítész

- 5./ Előterjesztés a volt Bocskai Filmszínház és kertmozi hasznosítására.

Előadó: jegyző

- 6./ Előterjesztés alpolgármester tiszteletdíjának meghatározására.

Előadó: bizottsági elnök

- 7./ Előterjesztés vagyoni ügyekben:

- a., a városi hulladéklerakó területének rendezéséről;
- b., a víztorony alatti garázsok bérletéről;
- c., a Liget utca megnyitásával kapcsolatosan;
- d., családok átmeneti otthona létrehozására;
- e., belterületi határ módosítására;
- f., utca elnevezésére
- g., a Szováti útfél 3. sz. alatti ingatlan bérleti díjáról;
- h., az Országos Mentőszolgálat helyi kirendeltségének helyzetéről.

Előadó: jegyző

városi főmérnök

főkönyvelő

T á j é k o z t a t ó k :

8./ Tájékoztató a Fesztivál tér és Szilfákajla sarok kialakításának tervéről (szóbeli)

Előadó: tervező

9./ Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről.

Előadó: polgármester
jegyző

Zárt ülésen:

10./ Előterjesztés szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálására.

Előadó: irodavezető és bizottsági elnök

Első napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Dr.Németh Mária városi tisztifőorvos, valamint az ÁNTSZ városi intézetének munkatársai.

Dr.Németh Mária: A tájékoztató kiegészítéseként egy 1992-es konferencia megfogalmazása alapján a népegészségügy fogalmáról beszélt. A népegészségügy célja a népesség egészségének elősegítése, a betegségek megelőzése, az emberhez méltó élet meghosszabbítása. Mindez a társadalom szervezett erőfeszítéseivel, anyagi, szellemi erőforrásainak és az egyéni kezdeményezések mobilizálásának hatékony felhasználásával valósítható meg. A népegészségügy a közösségben keletkező aktuális egészségügyi problémákra törekszik választ adni.

A rendelkezésre álló adatok alapján mind országosan, mind Hajdúszoboszló vonatkozásában nehéz egy ilyen képet bemutatni, ezért a tájékoztató lakosság egészségi állapotára vonatkozó része elsősorban magyarországi tendenciát mutat, néhány hajdúszoboszlói konkrétummal, másrészt a 2000. évi adatok alapján a városi intézet rendelkezésére álló adatokkal mutat be egy közegészségügyi helyzetet. A lakosság egészségi állapotára vonatkozóan néhány aktualitást emelt ki. Sajnálatos módon megállapítható a város vonatkozásában is, hogy az élve születések száma csökkenő tendenciát mutat, a halálozások száma nő, tehát természetes szaporodásról nem lehet beszélni. Örömdetes viszont, hogy igen kedvező a városban a csecsemő-halálozási helyzet, évente egy-egy eset fordul elő, ami nem emberi és nem az egészségügyi szolgáltatók mulasztása.

Rendkívül kedvező a várandós anyák és a csecsemő gyermekek gondozása, emelkedik körükben veszélyeztetettek száma és emelkedik a gondozott veszélyeztetett kisgyermekek száma is. Ezek figyelmeztető jelek és egyben a napi gondokat is jobban körvonalazzák.

A városban az országos tendenciától eltérően, illetve abból kiemelve jelentősebb a városban az országostól eltérően, illetve abból kiemelve

jelentősebb a daganatos megbetegedések száma nemcsak a felnőttek, hanem a gyermekek körében is. Elsősorban a légúti megbetegedések száma magas, ami összhangban van a levegő minőségével, a nitrogénok és származékai magasabbak az elfogadhatónál. Magas a pollen-koncentráció, ezáltal az allergiás, az asztmás megbetegedések száma, jobban kell foglalkozni a parlagfű-mentesítési programmal. Jónak mondható a 12 éves gyerekek fogászati szűrésének eredménye.

Kedvező, hogy a kötelező szűrővizsgálatok az ifjúság körében a „megszokott” betegségek vannak előtérbe, a gerinc- és a látásélesség problémái. A városban 1997-98-ban golyvára történt vizsgálat. Ez összefüggésben van az ivóvíz jód-tartalmával, ami alacsonyabb a szükségesnél, a golyva-gyakoriság pedig magasabb az elvárhatónál. Ebben a tekintetben is szükséges az egészségügyi ismeretek átadása, hogy a jódozott só alkalmazása szükségszerű. A lakosság egészségi állapotában a kapott mutatók és a higiénés a körülvevő természetes és épített környezet együtt adja azokat a feladatokat, amelyeket az írásos tájékoztatóban meghatározott. Ezekben a témákban kellene közösen együttműködni.

Az ÁNTSZ helyi szolgálata közel 40 ezer lakost négy közegészségügyi-, járványügyi felügyelő, két védőnő, egy egészségőr, egy ügykezelő aktív munkájával lát el. Orvosi feladatokat egy fő biztosítja, aki egyben a városi tiszti-főorvos is. Az elmúlt év augusztusától minden álláshely betöltött, még így sincs lehetőségük arra, hogy szakterületenként biztosítsák az ellátást. Legnagyobb gondjuk a technikai háttér hiánya, ezért nem tudnak szinkronba lenni a társhatóságokkal. Rugalmassággal, ismerettel, tudással tudják ezt pótolni.

Kérdést Dobrossy Barnabás és Dr.Kovács Zoltán tett fel, melyre Dr.Németh Mária válaszolt.

Dobrossy Barnabás: Öröme szolgálni, hogy testület elé került olyan tájékoztató, ami népegészségüggyel is és járványügyi helyzettel is foglalkozik. A helyi ÁNTSZ felügyelőjével, főorvosával és egészségapparátusával a Gyógyfürdő Rt.-nek jó a kapcsolata, segítséget nyújtanak a törvényi előírások betartásához. Az elmúlt év során külön segítségükre voltak a szerződéses vendéglátó egységek vezetőinek tartott közegészségügyi tájékoztató előadás tartásával, amire ebben az évben is igényt tartanak egy közösen egyeztetett időpontban.

Dr.Kovács Zoltán: Az egészségügyi- és szociális bizottság részletesen megtárgyalta az anyagot. Az anyag bemutatja azt a sokrétű tevékenységet, amit az ÁNTSZ végez. A tájékoztatót nagyon jónak találta a bizottság, a testületnek elfogadásra ajánlja.

Váradai Ferenc: A tájékoztatót nagyon alaposnak, részletesnek tartja, ezt az egészségügyi- és szociális bizottsági ülésen részletesen kifejtette.

Köszönetét fejezte ki a jó szándékú együttműködésért.

A születéskor várható élettartamra vonatkozóan számadatokat ismertetett, meglepő lehet a fél évszázad alatti változás. Ugyancsak meglepőnek tartja, hogy 2000-ben csökkent a halálozások száma az évenkénti halálozási számok alapján.

A kérdések kapcsán felvetődött a nyilvános WC helyzete. A fürdő környékét, valamint a főtéren állandóan nyitvatartó nyilvános WC létesítését javasolja.

Ezt követően kérdést tett fel, melyre Dr.Németh Mária válaszolt.

Sári Csaba: Az előtte szólókhoz hasonlóan a tájékoztatót jónak, átfogónak tartja és megállapítja, hogy ebben a témában illet még nem tárgyalt a testület.

Sajnálatosnak tartja a tájékoztatónak azt a megállapítását, hogy a nemzet lélekszáma erőteljesen csökken. Emellett nem lehet szó nélkül elmenni, mert az általános értékvesztés korát éljük és ez a legnagyobb érték, amit veszíthet egy nemzet. Szellemi és morális téren sokkal hatásosabb nevelő munkát kell végezni országosan és helyileg is, hogy a család mint olyan értékként jelenjen meg az ifjúság körében. Jogi úton, törvényileg szükséges lenne erősíteni a házasság intézményét és eljutni oda, hogy a gyermekvállalás nagyobb értékként jelenjen meg, mint a művi vetélés.

A fiatalok körében a munkavállalási, lakáshoz jutási lehetőségek biztosításával növelni kell a gyermekvállalási kedvet. Ezen a téren a városban is van tennivaló; az elmúlt évben és ebben az évben sem tudtak a költségvetésben fedezetet biztosítani az első lakáshoz jutók támogatására. Erre a kiadási tételre a jövőben gondolni kell. A kormányzat részéről némi próbálkozás mutatkozik, hogy ezt a tendenciát megállítsa, de mindaddig folytatni szükséges ezt, amíg ellenkező előjelűvé nem változik a népesség szaporulata.

Túri László: Egyetértve az előtte szólókkal, ráirányította a figyelmet a 3. sz. mellékletre, amely azt tartalmazza, hogy az ÁNTSZ a városban 2000. szeptembere óta milyen sok munkát fektet be az oktatási intézményekben a megelőző munkát illetően. A megelőző munkát nagyon fontosnak tartja, azt megköszöni.

Javasolta, hogy a dohányosokra és a köztisztaságra tekintettel - debreceni mintára - az üzletek elé hamutartó legyen kitéve, amit este záráskor bevesznek.

Dr.Németh Mária: Felmérés készült a veszélyeztetett családokról és a veszélyeztető körülményekről, amit elküldtek a hivatalnak remélve, hogy segíti a célozottabb, irányítottabb gondolkodást.

Az egészségfejlesztési programot dolgoztak ki, ami a 6-18 éveseknek szól, ennyire van kapacitás. Ezúton fejezi ki köszönetét az önkormányzatnak a program támogatásáért. Azt szeretnék, ha ez a program tovább bővíthetne. Értékelni fogják a tanév-zárást követően és ennek

tapasztalatai alapján végzik munkájukat. Megköszönte a közös munka során tapasztalt konstruktív együttműködést.

A képviselők a tájékoztatót 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták.

Második napirend:

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság is áttekintette a ciklus gazdasági programjáról szóló tájékoztatót és annak a befejeződő mondatával teljesen egyetértett. Egy reális értékelést mutat az elmúlt időszak gazdálkodási munkájáról és ezzel együtt a bizottság elfogadásra javasolja a képviselőtestületnek.

Erdei Gyula kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Túri László: A jelentés humán közszolgáltatásokat nyújtó intézményhálózatról szóló rész azon mondatával, hogy: „A tárgyi és személyi feltételek kor követelményeinek megfelelő biztosítása mellett az anyagi, erkölcsi elismerés fokozására is gondot fordítunk.” nem ért egyet. Közismert, hogy az oktatási intézmények a törvény által garantált minimumon tevékenykednek, a „fokozása” szó így nem indokolt. A második oldal első bekezdésének utolsó mondatában leírtak az átállás első évében volt igaz, a következő évben a napi finanszírozásból bekövetkező intézményi kamat-megtakarítások nem kerültek vissza az intézményhez. A jelentés többi részével egyetért, elfogadja.

Váradi Ferenc: A jelentés első oldalának utolsó bekezdésében foglaltakra reagálva kérdezte, hogy a foglalkoztatás javítására voltak-e próbálkozások? Sajnos több a foglalkoztatást csökkentést mutató változás, megszűnt a bútorgyár, a titász kirendeltség, több helyen létszámcsonkításról beszélhetnek, létszámgigénnyről alig.

Egyetért a 3. sz. általános iskola tanterem építésével. Elkezerítő, hogy az iskolánál, valamint a sportcsarnoknál nincs parkolási lehetőség.

Egyetért azzal is és elismeri, hogy az önkormányzati szolgáltató cégek a közszolgáltatásokat nívósan végzik, hibát ebben a vonatkozásban nem lehet találni. A jelentés szerint tisztítótelep korszerűsítéséhez pályázati pénzügyi támogatást próbáltak szerezni eddig sikertelenül. Ezzel kapcsolatosan egy újságcikkből idézett, amely egyes települések támogatásáról számol be. Tudomása szerint a hivatal a pályázatot eddig nem nyújtotta be. Kérdésként fogalmazódhat meg, hogy ha korábban volt pályázat, miért nem lett elfogadva, mi volt a kifogás, milyen korrekciók változtatást eszközöltek annak érdekében, hogy elfogadható legyen.

Helyesli azt a megállapítást, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok a képviselőtestületi tulajdonosi döntéseket teljesítve hatékonyan és sikeresen működnek.

2001-re 696 millió forint a tervezett beruházási összeg. Megvalósulási program készítését sürgeti. Nincs tudomása a mozi-csarnok ügyének újabb fejleményéről.

A jelentés 5. oldalának utolsó mondatát: „Ezért korrekciós, vagy további feladat-meghatározásra vonatkozó javaslatunk nincs, ...” felháborítónak tartja, az önkormányzat, vagy a hivatal ezt nem jelentheti ki. Az önkormányzatnak mindig kell javaslatának lenni, a fejlesztésben nem lehet megállni, az egyenlő lenne a lemaradással. A város vezetésének megvalósításra váró ötlet-halmazsal kell rendelkezni. Ajánlatos lenne egy legalább 10 évre szóló fejlesztési terv összeállítása és városi fórumon a lakossággal való véleményeztetése.

A ciklusra szóló gazdasági program kapcsán a javaslattevők több helyen megemlézték a Nádudvari u. - Dózsa Gy. úti csomópont . jelzőlámpás kiépítését. Érdeklődésére azt a tájékoztatást kapta, hogy erre nincs kilátás. Információi szerint a 4. sz. főközlekedési út elkerülő szakaszának építése 2003-ban befejezést nyer.

Kocsis Róbert: A foglalkoztatottság javítása tekintetében ellentmondásokat vélt felfedezni a jelentésben. Az anyagot „tézis-szerűnek” tartja, vannak benne kijelentések, de utalás sincs a megvalósításra.

Sári Csaba: A jelentéssel egyetért. Megállapítja, hogy a mezőőrséget az ehhez járó állami támogatás igénybe vételével tudják biztosítani; a konkrét beruházásokkal sikerült javítani a város idegenforgalmi vonzerejét. A jövőre nézve megfogalmazásra került a szennyvíz-szolgáltatás fejlesztése, a csapadék- és belvízelvezetés megoldása, fontos a fásítási-parkosítási terv elkészítése, halaszthatatlan a szennyvíztisztító technológia korszerűsítése. A jelentés elfogadását javasolta a testületnek.

Örvendi László: Elfogadásra javasolja a jelentést. Kiegészítésképpen elmondta, hogy a városkörnyéki szemét összeszedése megkezdődött. Ezt fontos feladatnak tartja és felhívja a város lakosainak figyelmét arra, hogy próbálják megakadályozni a szemetelőket. A hivatalt arra kéri, hogy a szemetelőkkel szemben szigorúbban járjanak el, a közterület-felügyelők a város környékét is ellenőrizzék. A Városgazdálkodási Rt-nek köszönetét fejezte ki azért, hogy felhívás nélkül megkezdte a szemét összegyűjtését, szállítását, ami plusz költséget jelent számára. A mezőőrség figyelmét a szemetelők felderítésére felhívja.

Czeplédi Gyula: Korábban a bizottság véleményét ismertette, és azt követően néhány jelentősebb kritikai észrevétel is elhangzott, amely nincs összhangban a bizottság értékelésével. Azt gondolja, hogy a véleménykülönbség abból adódik, hogy eltérő az anyag értelmezése a jelenlévők között. Egy ciklus gazdasági programjáról van szó, amiben a megalakult képviselőtestület kijelölte azokat a legfontosabb prioritásokat, elveket,

amelyet ebben a négy éves időszakban el kíván érni. Ennek az „átfésülését” jelenti ez az anyag, amelynek a legfontosabb mondata, hogy a „félidőben” a gazdasági program teljesítése ütemes és eredményes, minden esély megvan a sikeres végrehajtásra a ciklus végére. Ebből az elvi anyagból kell „apró pénzre” váltani azokat, amelyek elhangoztak hiányérzetként. Véleménye szerint az elmúlt időszak értékelése alapján jó úton járnak, nincs eltérés az alapelvektől, amit célul tűztek ki és a hátralévő két évben minden esélye megvan annak, hogy elérhetők a fejlesztések, amelyek megfogalmazásra kerültek. Az összes önkormányzati határozat, rendelet alárendeltetődik ennek a programnak, hogy a végrehajtása ügyében, a konkrét esetekben ténykedjenek. Az, hogy nincs a hivatalnak ezzel kapcsolatosan konkrét javaslata, ez így értelmezhető és összehangoltnak tekinthető. Javasolta a testületnek az anyag elfogadását.

Dr.Sóvágó László: természetesnek tartja, hogy kritikai észrevételek is megfogalmazódtak. Az irány, amit kijelöltek az elmúlt években, az hasznos, gyarapszik a város, évről-évre fejlődik, ezt a lakosság és az ide látogató vendégek is elismerik. A környező településeket tekintve objektív véleményt lehet alkotni a város fejlődéséről.

Véleménye szerint az anyag megállapítása elfogadható, tartja, hogy a foglalkoztatás megoldása nem önkormányzati, hanem elsősorban központi és állami feladat. Rendszeresen tárgyalnak befektetőkkel, a szándék részükről nagy százalékban nem komoly. Lehet, hogy ipari befektetés is kellene a városban, de döntően az idegenforgalomba fektetnek be. Az elmúlt esztendőben több milliárd forintot fordítottak az üdülők, szállodák beruházására. Ezek olyan beruházások, amelyek összhangban vannak a város jellegével. Hajdúszoboszlón a munkanélküliség messze a megyei átlag alatt van. Mindez azt jelenti - elismerve azok problémáját, akik munka nélkül vannak - , összességében nem lehet azt mondani, hogy e területen a városban tragikus a helyzet, mert az országban, különösen Hajdú-Bihar megyében ennél lényegesen rosszabb.

Váradi úrnak válaszolva mondta, hogy április 19-én kívánják a testület elé terjeszteni a beruházási programot. Meg kell fontolni, hogy hol és mi épüljön az elmúlt évek tapasztalataiból kiindulva, a szakmai szempontokat is előtérbe helyezve. Nem pontos Váradi képviselő úr információja, miszerint nincs pályázat benyújtva a szennyvíztelep korszerűsítésére. Április 30-ig kell benyújtani a pályázatot, a központi szervek részéről ezt követően történik meg az elbírálás. Ebben az évben ilyen célra 1,5 milliárd forint van biztosítva az országban 3200 önkormányzatnak. Minden évben nyújtottak be pályázatot.

Nincs szó arról, hogy nincs javaslat, azokat a javaslatokat kell megvalósítani, amelyek le vannak írva.

A képviselők a jelentést 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

27/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzat ciklusra szóló gazdasági programja végrehajtásának helyzetéről, teljesítésének további feladatairól szóló jelentést tudomásul veszi.

Határidő: - -

Felelős: - -

Nyolcadik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai-Kiss Gábor városi főépítész és Lautner Emőke a LILAMI Építészeti, Városrendezési és Iparművészeti Bt. tervezője.

Lautner Emőke: A terveket bemutatva megtartotta tájékoztatóját a Fesztivál tér és a Szilfakálja sarok kialakításának elképzeléseiről.

Dr.Sóvágó László: Önmérséklet tanúsítására kérte képviselő társait, kérve, hogy a tervező bizonyos „szabadságát” tartsák tiszteletben. A vita menetére elképzelése az, hogy a tervező ismerteti elképzeléseit, a képviselők elmondják meglátásaikat majd és szavaznának, tudomásul véve, hogy mi történik. A tervezőtől azt kéri, hogy legyen tekintettel az itt elhangzottakra.

Kérdést Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula tett fel, melyre Lautner Emőke válaszolt.

A képviselők a Fesztivál tér kialakítására vonatkozó elképzeléseket 17 igen szavazattal egyhangúlag;
a Szilfakálja sarok kialakítására vonatkozó elképzeléseket 16 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vették.

Negyedik napirend:

C.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Lautner Emőke a LILAMI Építészeti, Városrendezési és Iparművészeti Bt. tervezője és Tokai-Kiss Gábor városi főépítész.

Lautner Emőke: A Pávai V. u. - Böszörményi út - Liget u. - Bródy S. u. által határolt területnek az értékesítése és hasznosítása szóba került, aminek egy része jelenleg önkormányzati tulajdonban van. Ahhoz, hogy itt bármilyen fejlesztés elinduljon, rendezési tervet kellett készíteni. A területre előszerződést kötött vállalkozó bízta meg a Bt-t a rendezési terv elkészítésével, ami a város érdekeit is oly mértékben képviseli, hogy a Pávai V. utcából nyíló kis utcák rendezését is biztosítaná. A tervezésnél fő szempont volt, hogy ennek az értékesítésre kerülő területnek a hasznosításán túl a meglévő üdülőterületet is szervesen bekapcsolják ennek a területnek az életébe. Jelen pillanatban egy árok vonul végig a területen. Készül a vízrendezési tanulmányterve Hajdúszoboszlónak, azzal összhangban ennek az ároknak a nyomvonalát pontosították és emellett alakítottak ki egy olyan útvonalat, ami részben ezeket az új hasznosítási területeket is feltárja, de a meglévő üdülőterületek útjainak zsákutca jellegét is megszünteti és bekapcsolja szervesen a terület életébe és egy összefüggő, zárt, kulturált egységet tud biztosítani. A rendezési tervvel kapcsolatos összes szakhatósági eljárás, egyeztetés megtörtént, ezekről főépítész úr ad tájékoztatást. Legnagyobb problémát az jelentett, hogy a meglévő üdülőterületeknek az új jogszabályok szerinti szabályozását megoldják. Hajdúszoboszlón legalább még 50 db ilyen tömb van, ahol ezek az építéshatósági problémák előjönnek.

Tokai-Kiss Gábor: A kiküldött rendelet-tervezetnek módosítását ismertetette: az egyik korrekció a 16. oldalon a 6. §-a kiegészül annyival, hogy a gépjárművek elhelyezését a helyi parkolási rendelet megalkotásáig az OTÉK 42. §. előírásai szerint kell biztosítani; illetve bekerül a lakótelkeknél az oldalkert csökkentésre, illetve az apró üdülőtelkeknél az oldal- és hátsó kert szabályozásra vonatkozó felmentés, amit e hét elején kaptak meg a területi főépítész irodától.

Kérdést Váradi Ferenc, Mészáros Sándor, Czeglédi Gyula tett fel, melyre Lautner Emőke és Tokai-Kiss Gábor válaszolt.

A képviselők 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István) egyhangúlag a következő határozatot hozták, illetve rendeletet alkották:

28/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Városi Képviselőtestülete a Pávai Vajna utca - Böszörményi út - Liget utca - Bródy Sándor utca közötti területre vonatkozó településszerkezeti tervet az 1. sz. rajzi mellékletet képező T-1 jelű terv, valamint a 2. sz. mellékletet képező a Településszerkezeti Terv Leírása szerint elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 4/2001. (III.29.) Ör. számú rendelete Hajdúszoboszló Pávai Vajna utca - Böszörményi út - Liget utca - Bródy Sándor utca közötti terület Szabályozási Tervének elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat területre vonatkozó előírásainak megállapításáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. Évi LXXVIII. Tv. 6. § (3) bek. a.) pontjában kapott felhatalmazása, valamint az 1999. évi CXV. törvény alapján az alábbi rendeletet alkotja.

**I. FEJEZET
ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK**

1. §.

A rendelet hatálya

(1) E rendelet hatálya a Hajdúszoboszló Pávai Vajna utca - Böszörményi út - Liget utca - Bródy Sándor utca közötti területére terjed ki, a Szabályozási Terven jelölt területi határokkal.

(2) Az érvényességi területen belül építési tevékenységet folytatni, arra hatósági engedélyt adni, telket kialakítani, kötelezést előírni csak a Környezet védelmének általános szabályairól szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban Étv.), valamint e törvény módosításáról szóló 1999. évi CXV. törvény, a törvény alapján meghatározott, az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. sz. rendelet (a továbbiakban OTÉK) előírásai, valamint a Településrendezési Terv T – 2 rajzszámú Szabályozási Terve, és jelen Helyi Építési Szabályzat előírásainak együttes figyelembevételével lehet.

2. §.

Belterületi határ

(1) A terv belterületi határmódosítást irányoz elő az országos mellékút területére a szabályozási terven jelölt határokkal.

**II. FEJEZET
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI KÖVETELMÉNYEK**

3. §.

A terv területének felhasználása

(1) A terv területén az általános építési használat szerint beépítésre szánt területek:

- lakóterület, ezen belül kertvárosias lakóterület,
- vegyes terület, ezen belül településközponti vegyes terület,

- üdülőterület, ezen belül üdülőházas és hétvégiházas terület,
b., beépítésre nem szánt területek:
 - közlekedési és közműterület (K),
 - erdőterület (E),
 - vízgazdálkodási terület (VT)
- kerültek kijelölésre.

4. §.

Szabályozási elemek

(1) A szabályozási terv kötelező és irányadó jellegű elemeit a terv jelmagyarázata tartalmazza.

(2) Kötelező jellegű szabályozási elemek:

- szabályozási vonal,
- szabályozási szélesség,
- területfelhasználási egység határa,
- építési övezetek határa,
- területfelhasználás, övezeti besorolás,
- övezeti előírások, ezen belül
 - beépítési mód,
 - telekre vonatkoztatott legkisebb szélesség,
mélység,
telekterület,
zöldfelület
 - legkisebb - legnagyobb építménymagasság,
 - legnagyobb beépítettség,
- építési határvonal,
- az előkert és hátsókert terv szerinti mérete.

(3) A Szabályozási Terv irányadó elemei:

azonos övezeten belüli meglévő telekhatárok.

(4) A szabályozás elemei az alábbiak szerint módosíthatók:

a) a kötelező szabályozási elemek módosításához a szabályozási terv módosítása szükséges;

b) az irányadó szabályozási elemek módosítása – a szabályozási terv módosítása nélkül – a kötelező szabályozási elemek betartásával engedélyezhető.

5. §.

Az építés engedélyezése

Azokon a területeken, ahol a terület felhasználása, vagy az építési övezet a terv szerint megváltozik, a telekalakítás és az építés a változásnak megfelelően – a tervvel megegyezően – engedélyezhető.

III. FEJEZET BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK

6. §.

A területre vonatkozó általános előírások

- (1) A terv területén építési telket alakítani a terv vonatkozó kötelező erejű szabályozási elemeinek betartásával lehet.
 - (2) Az épületek az építési helyen belül a kötelező jellegű szabályozási elemek betartásával helyezhetők el.
 - (3) Terepszint alatti építmény – a közművek és építmények kivételével – a legnagyobb beépítés nagyságát meghaladó mértékben csak az építési hely határain belül, a telekre vonatkozó legkisebb zöldfelület megvalósításával és csak akkor engedélyezhető, ha a terepszinttől számított magassága az 1,0 m-t nem haladja meg.
 - (4) KEL és HÜ területeken belül egy építési telken belül csak egy épület építhető.
 - (5)
 - a) TV, ÜÜ és lakóterületek esetében csak egy hasznos tetőtéri építményszint létesíthető.
 - b) Hétvégiházas üdülőterületen
 1. Tetőtérbeépítés esetén csak egy hasznos tetőtéri építményszint létesíthető,
 2. F+1 emelet esetén beépített tetőtéri szint nem létesíthető,
 3. Az épületek tetőgerincének magassága max. 7,5 méter lehet.
 - (6) Látható homlokzatfelületeken nem helyezhető el 2 m² felületet meghaladó reklámtábla vagy reklámjellegű homlokzatfestés.
 - (7) Az egyes építési övezetekben meghatározott minimális telekméret minden telekalakítással újonnan kialakított építési telek esetében be kell tartani. A kialakult telek – ha telekalakítás nem történik – beépítése az egyéb övezeti előírásoknak megfelelően engedélyezhető, ha a telek megközelítése és közműellátása biztosítható, és telekmegszüntetési szabályozás nem érinti.
- Az építési telken a telek beépített területébe be nem számíthatóan az alábbi melléképítmények helyezhetők el:
- közműbecsatlakozási műtárgy,
 - hulladéktartály tároló (legfeljebb 1,50 m-es magassággal),
 - kirakatszekrény (legfeljebb 0,40 m-es szélességgel),
 - kerti építmény (hinta, csúszda, szökőkút, a terepszintnél 1 m-nél nem magasabbra emelkedő lefedés nélküli terasz),
 - kerti víz- és fürdőmedence, napkollektor,
 - kerti épített tűzrakó hely, lugas,
 - kerti tető legfeljebb 10 m² vízszintes vetülettel,
 - kerti szabadlépcső és lejtő,
 - szabadon álló és legfeljebb 6 m magas szélkerék, antennaoszlop.
- (9) Az újonnan beépülő területek esetében talajmechanikai szakvéleményt kell készíttetni, különös tekintettel az áthelyezett árok nyomvonalába eső építési telkeken. A talajmechanikai szakvélemény az építési engedély kiadásának feltétele.

(10) A helyi parkolási rendelet megalkotásáig a parkolók számát az OTÉK előírásai alapján kell meghatározni.

7. §.

A lakóterületre vonatkozó általános előírások

- (1) A terv lakóterületei sajátos használatuk szerint kertvárosias (KEL) lakóterületek.
- (2) A kertvárosias lakóterület telkein nem helyezhetők el az OTÉK 13. §-a (2) bekezdése 3., 4. pontjában meghatározott építmények.
- (3) A kertvárosias lakóterület telkein kivételesen sem helyezhetők el az OTÉK 13. §. (3) bekezdés 2., 3., 4., 5. pontjában meghatározott építmények.
- (4) A lakóterület építési telkein az elő- és oldalkertben önálló építményként pavi lon és 2 m² felületet meghaladó reklámtábla elhelyezése nem engedélyezhető.
- (5) Megengedett tetőforma: összetett tetőidom körbefutó ereszvonallal, melyet a homlokzat 1/3 részét meg nem haladó módon meg lehet szakítani. Kivételek: sorházas beépítés esetén a végszekciónál oromfal megjelenhet.
- (6) Amennyiben a telekszélesség meghaladja a 18 métert a telek beépítése szabadonálló módon is engedélyezhető.
- (7) 1. Előkertek szabályozása: szabályozási terv szerint.
 2. Oldalkertek szabályozása: minimum H., de legalább 6 méter
 A 6.2. számú KEL/1 övezeti jelű egységében azoknál a korábban kialakult lakótelkeknél, melynek szélessége nem haladja meg a 12 métert, az oldalkert legkisebb mérete 4 méterre csökkent.
 Újonnan kialakított telkek és tömbök esetében az OTÉK oldalkerti szabályozása alkalmazandó.
 3. Hátsókertek szabályozása: minimum 10 méter.

8. §.

Vegyes területekre vonatkozó általános előírások

- (1) A terv vegyes területei (TV) sajátos használatuk szerint településközponti vegyes területek.
- (2) A településközponti vegyes területen belül nem helyezhetők el az OTÉK 16. § (2) bekezdés 7. pontjában meghatározott építmények.
- (3) A településközponti vegyes területen belül kivételesen sem helyezhetők el az OTÉK 16. § (3) bekezdés 1. és 2. pontja szerinti létesítmények.
- (4) Megengedett tetőforma: összetett tetőidom körbefutó ereszvonallal, melyet a homlokzat 1/3 részét meg nem haladó módon meg lehet szakítani. Lapostető csak az épület tetőfelületének 1/3 részét meg nem haladó mértékben jelenhet meg.
- (5) Az övezetben az OTÉK szerinti parkolószám biztosítását telken belül kell megoldani.
 1. Előkertek szabályozása: szabályozási terv szerint.
 2. Oldalkertek szabályozása: minimum H/2.
 3. Hátsókertek szabályozása: minimum 10 méter.

9. §. Üdülőterületek

- (1) A terv üdülőterületei sajátos használatuk szerint:
- üdülőházas területek (ÜÜ),
 - hétvégiházas területek (HÜ).
- (2) Az üdülőházas terület funkcionális szabályozása az OTÉK 21. § (3) bekezdés, valamint az OTÉK 21. § (1)-(3) bekezdés szerint.
- (3) A hétvégiházas üdülőterületen belül legfeljebb két üdülőegységes üdülőépület helyezhető el OTÉK 23. § (1) bekezdés szerint.
- (4) A megengedett legnagyobb beépítettség mértéke hétvégiházas üdülőterületeken belül amennyiben a telek meghaladja a 600 négyzetmétert: 15%.

HÜ

HÜ 1 kialakult üdülőterületek sajátos előírásai:

1) Az övezeti jelben (K) jellel jelölt, általában 200 m²-es telkek mind a kialakult, mind a javasolt (a kialakult viszonyokhoz igazodó) telekalakítások esetében is beépíthetők.

b) A korábbi helyi építési előírások szerint kialakított telkek a meglévő hétvégiházas üdülőterületen belül (3/3, 4/1, 5/1, 6/1 tömbökben), amennyiben telekösszevonás nem történik, a meglévő sakktáblaszerű beépítést kell alkalmazni átfedő homlokzatszakaszok nélkül. Amennyiben ez a kialakult beépítések miatt nem lehetséges, az átfedő homlokzat nélküli a beépítés, úgy a Katasztrófavédelmi Hivatal eseti hozzájárulását kell kérni.

c) Amennyiben telekösszevonás nem történik, úgy az oldalkertek mérete minimum 3 méter

d) Amennyiben telekösszevonás történik és a telekszélesség megnövekszik legalább 14 méter szélességre, oldalhatáron álló beépítést kell alkalmazni legalább H oldalkerti méret betartásával. Az előkert mérete vagy a kialakult 3 méter, vagy a kialakult 10 méter.

e) Amennyiben telekösszevonás történik és a telekszélesség megnövekszik legalább 18 méter szélességre szabadonálló beépítést kell alkalmazni legalább H/2 és H oldalkerti méret betartásával. A H oldalkerti méretet abban az esetben kell betartani, amennyiben a csatlakozó szomszédos telek oldalhatáron álló beépítésű.

f) Amennyiben telekösszevonás történik és a telekmélység megnövekszik, úgy továbbra is az oldalhatáron álló beépítési mód alkalmazandó. Az építési határvonalat az határozza meg, hogy átfedő homlokzatszakasz nem létesíthető a szomszédos kialakult épületekkel.

g) A terület 3/3, 4/1, 5/1, és 6/1 számú HÜ/1 övezeti jelű egységében, a korábban kialakult hétvégi házas telkeknél, az oldalkert legkisebb szélessége és a hátsókert legkisebb mélysége egyaránt 3 – 3 m – re csökkenthető úgy, hogy

Átfedő homlokzati szakaszok nem alakulhatnak ki.

Az építési hely átépítés esetén sem növelhető.

1. Előkertek szabályozása: szabályozási terv szerint.

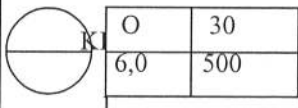
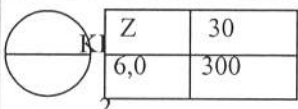
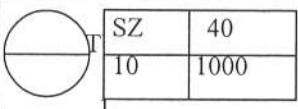
2. Oldalkertek szab HÜ 2 sa: HÜ 3 , HÜ övezetekben H/2, de legalább 3 méter.

3. Hátsóterek szabályozása: $\frac{HÜ}{2}$ és övezetekben minimum 6 méter.
4. Hátsóterek szabályozása: $\frac{HÜ}{3}$ övezetekben minimum 10 méter.
- (7) $\frac{ÜÜ}{1}$ övezeten be $\frac{HÜ}{3}$ annyi a kialakult telekszélesség kisebb 30 méter, de legkevesebb 10 méter, akkor oldalhatáron álló módon is építhető.
- Helyette kizárólag a $\frac{HÜ}{2}$ és, valamint $\frac{ÜÜ}{1}$ övezetekben a körbefutó

10. §.

Beépítésre szánt területek építési övezeti előírásai

(1) A beépítésre szánt területek sajátos építési használatának megfelelő övezeti előírásait az alábbi táblázat szerint kell alkalmazni.

Öbbszám	Alkalmazható	Telekre vonatkoztatott					
	Építési övezet jele	Legkisebb				legkisebb) legna- gyobb építmény magas. m	legna- gyobb beépí- tettség %
		széles- ség m	mély- ség m	telek- terület m ²	zöld- felüle- t %		
Kertvárosias lakóterület							
6/2 2/6		16 (K)	40	50 (K)	30	6,00	30
2/4 2/5		10	30	30	30	6,00	30
Településközponti vegyes terület							
1		25	40	10	30	10,0	40

2/1 2/3 3/2		SZ 7,5 2	40 800	20	40	80	30	7,5	40
2/2		SZ 4,5-6,0 3	30 600	20	30	60	40	4,5-6,0	30
Üdülőházas üdülőterület									
3/1		SZ 7,5 1	30 500(K)	30 (K)	30	90 (K)	30	7,5	30
Hétvégi ház as üdülőterület									
3/3, 6/1 4/1 5/1		O 6,0 1	20* 280(K)	14	-	28	50	6,0	20
4/2 5/2 6/3		SZ 6,0 2	20* 300	15	20	30	50	6,0	20
4/3 5/3		SZ 6,0 3	20* 400	16	25	40	50	6,0	20

20* Az övezetben 600 m² telekterület fölött a megengedett legnagyobb beépítettség mértéke 15%

IV. FEJEZET A BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK ELŐÍRÁSA

11. §.

A közlekedési és közműterületek

- (1) A terv közlekedési területei a tervben szabályozási vonalak által meghatározott (K jelzésű) közterületei, amelyek a közlekedési és közműlétesítmények elhelyezésére szolgálnak.
- (2) Az utak szabályozási szélességeit a terv szerint kell kialakítani az alábbiak szerint:

K - 1	–	települési főút (országos mellékút)	30,0 m
		Böszörményi út	
K - 2	–	helyi gyűjtőút	
		Pávai Vajna utca	16,0 m, kialakult
		Liget utca	16,0 m, kialakult
K - 3	–	kiszolgáló utak	
		Tölgyfa utca	16,0 m
		többi kiszolgáló út	12,0 m
- (3) Közlekedési és közműterületen belül épület nem helyezhető el.

12. §.

A közművesítés és a közművek létesítményei

A területet teljes közművesítéssel kell ellátni.

A közművek építéséről, átépítéséről és kiváltásáról az utak építése előtt kell gondoskodni.

A szennyvízátemelőt a Pávai Vajna utca mentén szükséges elhelyezni, a kiviteli tervezés során kijelölt, szakmai szempontból legmegfelelőbb helyre.

A KÖ/1 önálló területtel rendelkező közműterület gáznyomásszabályozó céljára szolgál.

A területen meglévő árok vízrendezési terv elkészülte után áthelyezhető az alábbiak szerint:

- a) Az árok kiépülhet a Tölgyfa utcában és annak továbbvezetésében.
- b) Amennyiben a terepviszonyok lehetővé teszik és műszakilag megvalósítható, az árok a Böszörményi út mentén az út jelenlegi határa és a tervezett szabályozási vonal között is megvalósítható.

A területen a víziközmű kiépítés mértéke:

- a) A vezetékes ivó, használati és tűzoltóvíz-ellátás kiépítése és üzemképes állapotban tartása a területfelhasználás feltétele. Az ivóvízhálózat körvezetési rendszerében épülhet ki. A tűzcsapok a vonatkozó előírásban rögzített távolságokra telepítendőek.

A csatlakozó és házi bekötővezetékek ingatlanonként elkülönítve épüljenek. A fogyasztásmérők ingatlanon belül az Üzemeltető előírásai szerint valósítandók meg.

- b) A szennyvízelvezetés és csapadékvíz elvezetésétől függetlenül elválasztott rendszerben ingatlanonkénti bekötésekkel valósítható meg.

13. §.

Zöldterületek

A rendelet hatálya alatt álló területen önálló területegységként zöldterület nem került szabályozásra.

A szabályozási terven az egyes zöldterületi funkciók:

más területfelhasználási egység részeként kötelező utcafásítás, vagy út menti zóldsávok formájában jelennek meg.

Az egyes építési övezetek szabályozási előírásaiban megadott zöldterületi fedettség érték kötelezően megtartandó.

A meglévő fasorok megújításáról, növényanyagának vizsgálata után gondoskodni kell.

A terven jelölt kötelező utcafásításról legkésőbb az út kiépítésekor illetve rekonstrukciója során a közterület kezelőjének kell gondoskodni.

14. §.

Erdőterületek

A terven jelölt $\frac{E}{1}$ erdőterület turisztikai, parkerdő besorolású.

A parkerdő növényállományát és kialakítását kertészeti kiviteli tervek alapján kell megvizsgálni és kiépíteni.

A parkerdő kialakítása során biztosítani kell a Hársfa utca - Böszörményi utca, valamint a Hársfa utca - Liget utca közötti erdőn keresztül vezető gyalogos útvonalak kiépítését.

15. §. Egyéb terület

A terven VT-vel jelölt terület közcélú nyílt csatornák medre és partja besorolású.

V. FEJEZET 16.§. A környezet védelme

(1) A levegő-tisztaság védelmi szempontból a terv területe kiemelten védett kategóriájú.

(2) A területen kiemelten védett kategóriánál alacsonyabb szintű kategóriához tartozó területfelhasználás nem jelölhető ki.

(3) A területen új létesítmények, építési munka, illetve közlekedési zajra vonatkozó határértékek megállapításánál a 4/1984. (I. 23.) sz. EÜM sz. rendeletben üdülőterület, üdülőhely, gyógyhely megnevezésű területi funkcióhoz tartozó zajszinteket kell alkalmazni.

(4) A szállópor terhelés mérséklésére az utak vonalában zárt, nagy lombozatú fasorok telepítéséről gondoskodni kell, melyet az út kezelője köteles létesíteni.

(5) Kommunális hulladék csak zárt edényzetben tárolható. TV övezeteken belül a tárolást épületen belül kell megoldani.

(6) A veszélyes hulladék szeméttelre nem kerülhet. A veszélyes hulladék gyűjtéséről, biztonságos és átmeneti tárolásáról, elszállításáról illetőleg ártalmatlanításáról a hulladéktermelő gondoskodik szakirányú cégek bevonásával. A területen működő létesítmények veszélyesnek minősülő hulladékaikat a szennyvízhálózatba nem bocsáthatják, kommunális szilárd hulladékokkal együtt nem kezelhetik.

VI. FEJEZET SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEK

17. §. Elővásárlási jog

Az Önkormányzat elővásárlási jogot jegyeztet be a 2667/2 és 2670 hrsz.-ú ingatlanokra, az üdülőterület kiszolgálását biztosítandó parkerdő kialakítása miatt.

A parkerdő kialakításáról, hasznosításáról, esetleges bérbe vagy használatba adásáról külön önkormányzati rendelet intézkedik.

Az Önkormányzat elővásárlási jogot jegyeztet be a 2668 és 2669 hrsz.-ú ingatlanokra az egységes városképi, városépítészeti megvalósulás biztosítása érdekében.

18. §. Út céljára történő lejegyzés

Út céljára történő lejegyzéssel érintett a 2668 és 2669 hrsz.-ú ingatlan. Az utat közérdekből a meglévő és tervezett üdülőterület megfelelő úthálózati rendszerének kiépítése, a zsákutcák fölszámolása és a közmű ágvezetékek megszüntetése miatt szükséges megvalósítani.

19. §. Beültetési kötelezettség

- (1) A Böszörményi út mentén a szabályozási terven jelölt 5 méter széles sávban védőfasort cserjeszintű tömör növényállománnyal kiegészítve kell megvalósítani.
- (2) A megvalósítás a tulajdonos köztelezettsége. A megvalósítás a használatbavételi engedély kiadásának feltétele.

VII. FEJEZET. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

20. §.

- (1) Hajdúszoboszló felülvizsgált Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló rendeletének és a T - 3.1. M 1. számú szelvényének jelű Általános szabályozási és övezeti tervének a Pávai Vajna utca - Böszörményi út - Liget utca - Bródy Sándor utca közötti területére vonatkozó szabályozási előírásait hatályon kívül helyezi.

- (2) Jelen rendelet a kihirdetést követően lép hatályba.

Harmadik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: Az alapító okirat-tervezet 3. oldalán a kuratóriumtagjai között egy hely üres. Javasolta, hogy oda a képviselőtestület a Kereskedelmi és Iparkamara helyi szervezete delegáltját fogadja be.

Dede Ernő: Az ügyrendi bizottság határozatával javasolja a képviselőtestületnek az alapító okirat-tervezet elfogadását.

Váradi Ferenc és Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Váradi Ferenc: A III. fejezetben a közalapítványi vagyon forrásai közül kimaradt - ami szerinte a fő cél lenne - a személyi jövedelemadó 1 %-ának befogadása. Kifogásolja, hogy a kuratóriumi tagoknál a Városszépítő Egyesület delegáltja nincs megnevezve, ugyan ez vonatkozik a Kereskedelmi és Iparkamara delegáltjára is. Javasolta, hogy a polgármester, mint az alapító képviselője és az alapítvány aláírója ne legyen a kuratórium tagja. A 4. oldal első bekezdésének utolsó előtti mondatát módosítani javasolta: „A kuratóriumnak joga van javaslatot tenni a képviselőtestület felé az alapító okirat módosítására, illetve kiegészítésére.” A 4. oldal harmadik bekezdésének utolsó mondatát szintén módosítani javasolta: „A kuratórium elnöke és tagjai díjazás nélkül végzik tevékenységüket, de előre engedélyezett (költségeik) megtérítésére igényt tarthatnak.” Az 5. oldalon a felügyelő bizottság tagjai között a pénzügyi bizottság esetében is szükségesnek tartja alkalmazni a „mindenkori” megjelölést. A 6. oldalon leírtakkal ellentétben javasolja, hogy a tagság megszűnését a tagnak ne kelljen indokolni. Hiányolja az aláírást az alapító képviselő részéről. Egyébként elfogadásra ajánlja.

Dede Ernő: A beírt személyes adatokat javasolja ellenőrizni, mert egyről biztosan tudja, hogy hibás.

Dr.Vincze Ferenc: Az alapító okirat egy tervezet olyan értelemben is, hogy a delegálásokat megteszik a delegáló szervek. A testületi döntés után az alapító képviselőtestülettől függetlenül be kell írni a delegáló szervek által tett személyi javaslatokat. Addig nem lett volna célszerű ezt megtenni, amíg a testület nem fogadja el a kuratórium ilyen módon történő összeállítását. Az elhangzott módosításokra reagálva megjegyezte; a delegáltja elé a „mindenkori” megjelölést feleslegesnek tartja, mert a delegált mindenkori delegáltat jelent. Egy más, a képviselőtestülettől független szerv joga a delegálást bármikor megváltoztatni.

Módosító javaslatot minden esetben a kuratórium tesz a képviselőtestületnek, ezt nem tartja szükségesnek megjelölni.

A dátum és aláírás azért maradt el, mert az alapító okirat része lesz a képviselőtestületi jegyzőkönyvnek, amit a polgármester és jegyző ír alá, a bíróságra küldendő változat alá lesz írva.

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

29/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959.évi IV. törvény 74/6. §., valamint a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvényben – a továbbiakban: Kht. - foglaltaknak megfelelően Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben – a továbbiakban: Ötv. – meghatározott közfeladatai eredményes ellátásának folyamatos biztosítása érdekében jelen alapító okirattal közalapítványt hoz létre.

I.

Általános rendelkezések

A közalapítvány megnevezése: Hajdúszoboszló Város Fejlesztéséért
Közalapítvány

A közalapítvány székhelye: 4201 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1. sz.
(városháza)

A közalapítvány határozatlan időre alapított, tartós közérdekű célra létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező szervezet.

Politikai tevékenységet nem folytathat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

A közalapítvány nyílt, hozzá bármilyen olyan külföldi, belföldi természetes és jogi személy, egyéb szervezet, illetve közösség szabadon csatlakozhat, aki/amely a közalapítvány célkitűzéseit, működését ismeri, azzal egyetért és azt vagyonrendeléssel, vagy bármely más eszközzel – ideértve a társadalmi munkát is – támogatni kívánja.

A csatlakozási szándékot írásban kell bejelenteni, melynek elfogadásáról a kuratórium dönt. A szándéknyilatkozatban meg kell jelölni a közalapítvány támogatásának formáját is.

II.

A közalapítvány céljai

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Ötv. 8. §. (1) bekezdésében foglalt feladatai közül

- közutak és közterületek fenntartása (mely a Kht. 26. §. c., pont 22. alpontja szerinti utak és hidak fejlesztéséhez, fenntartásához, üzemeltetéséhez kapcsolódó közhasznú tevékenységet jelenti);
- vízrendezés, csapadékvíz elvezetés, csatornázás (amely a Kht. 26. §. c., pont 9. alpontja szerinti környezetvédelem, továbbá 21. alpontja szerinti ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó közhasznú tevékenységet

jelenti);

- az épített és természeti környezet védelme (amely a Kht. 26. §. c., pont 9. alpontja szerinti környezetvédelem közhasznú tevékenységet jelenti).

A képviselőtestület által az Ötv. alapján kinevezett jegyző és létrehozott polgármesteri hivatal jogszabályok által meghatározott önkormányzati és államigazgatási feladatai hatékony teljesítésének elősegítése, az Európai Unióhoz csatlakozás megkönnyítése az

- igazgatáskorszerűsítési törekvések (ügyfél-információs szolgálat, rövidített ügyintézési határidők, informatikai szoftveralkalmazások, minőségbiztosítás), valamint
 - a korszerű munkatechnológiai eszközök (hardverek, kommunikációs eszközök, gépek, berendezések, munkafeltételek), továbbá
 - a köztisztviselők képzése, továbbképzése
- kidolgozásának, adaptálásának és alkalmazásának támogatásával, (amely a Kht. 26. §. c., pont 12. alpontja szerinti emberi és állampolgári jogok védelme, illetve 19. alpontja szerinti euroatlanti integráció elősegítése közhasznú tevékenységet jelenti).

III.

A közalapítványi vagyon

Hajdúszoboszló város Önkormányzata 2001. évi költségvetéséből közalapítvány javára 500.000 Ft-ot rendel induló vagyonként.

Az alapító a fenti pénzösszeget az alapító okirat aláírásától számított 8 napon belül a közalapítvány számlájára történő befizetéssel bocsátja rendelkezésre.

A közalapítvány nyitott, ahhoz vagyoni hozzájárulással bárki csatlakozhat, amelynek elfogadásáról a kezelő dönt.

A közalapítványi vagyon forrásai:

- az alapító által az alapításkor befizetett vagyontömeg,
- a közalapítványt támogató személyek, szervezetek hozzájárulása,
- a kuratóriumi döntés alapján kamatozóan befektetett vagyonrész hozadéka,
- a kuratóriumi döntés alapján folytatott egyéb, a közalapítvány céljainak megvalósulását nem veszélyeztető vállalkozási tevékenység eredménye,
- pályázat útján szerzett források.

A közalapítvány vagyonának felhasználásáról jelen alapító okirat rendelkezései és a közalapítványhoz csatlakozó adományozók által meghatározott, a kuratórium által elfogadott feltételek keretei között a kuratórium dönt. Az egyes forrásokból származó bevételeit a közalapítvány kizárólag jelen okiratban meghatározott célokra fordíthatja, vállalkozási

tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve folytathat.

A közalapítvány gazdálkodása során elért eredményét nem oszthatja fel, azt csak a létesítő okiratában meghatározott tevékenységére fordíthatja.

A célok megvalósítása érdekében az induló vagyon legfeljebb 50 %-a használható fel.

IV.

A közalapítvány kezelő szerve

A közalapítvány kezelő és képviselő szerve a kuratórium.

A 7 tagú kuratórium elnökét és hat tagját az alapító választja határozatlan időre.

A kuratórium elnöke Hajdúszoboszló város mindenkori polgármestere (jelenleg: Dr.Sóvágó László, Hajdúszoboszló, Tinódi Lantos Sebestyén u. 6. sz.)

A kuratórium tagjai:

- Hajdúszoboszló város mindenkori jegyzője (jelenleg: Dr.Vincze Ferenc, Hajdúszoboszló, Csokonai u. 17. sz.)
- Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Városfejlesztési Bizottsága mindenkori elnöke (jelenleg Radácsi Gusztáv, Hajdúszoboszló, Bercsényi u. 32. sz.)
- Hajdúszoboszló város egyéni választókerületben választott országgyűlési képviselője (jelenleg: Dr.Takács Imre, Hajdúszoboszló, Szilfákajla 35. sz.)
- Hajdúszoboszlói Városszépítő Egyesület delegáltja (.....)
- az önkormányzat számlavezető bankjának mindenkori helyi fiókvezetője (jelenleg: Mercs György, Debrecen)
- Kereskedelmi és Iparkamara helyi szervezet delegáltja (.....)

A kuratórium titkára a város mindenkori jegyzője.

A kuratórium működése és feladatai:

A kuratórium munkáját az elnök irányítja, aki szükség esetén – de évente legalább két alkalommal – a napirendet is tartalmazó meghívó kiküldésével összehívja és vezeti az ülést. Össze kell hívni a kuratóriumot akkor is, ha ezt az elnöknel legalább 3 tag egyidejűleg kezdeményezi.

A kuratóriumi ülések nyilvánosak, ezért a napirendet is tartalmazó meghívót a helyi sajtóban meg kell jelentetni az ülést megelőzően legalább 5 nappal.

A kuratórium ülése akkor határozatképes, ha azon tagjainak többsége jelen van, döntéseit nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. A kuratórium üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet minden jelenlévő tag aláír és melynek elkészítése a titkár feladata. A kuratórium évente egy alkalommal

köteles az alapítványtevőnek beszámolni működéséről. A kuratórium köteles a közalapítvány tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait a "Hajdúszoboszló" városi lap útján működésének kezdetekor és az évi beszámolókor nyilvánosságra hozni.

A kuratórium működésének további szabályait a kuratórium ügyrendje határozza meg az 1997. évi CLVI. törvény 7. §. (2) bekezdésében foglaltakra is kiterjedően. A kuratóriumnak joga van javaslatot tenni az alapító okirat módosítására, illetve kiegészítésére.

A kuratórium titkára gondoskodik a közalapítvány gazdálkodásáról, a tárgyi és személyi feltételek biztosításáról, a döntések előkészítéséről a közalapítvány gazdálkodásának megszervezéséről, a szervezési és adminisztratív teendők elvégzéséről.

A kuratórium legfőbb feladatai:

- közalapítványi vagyon kezelése és gyarapítása,
- döntés a vagyon időszakonkénti, cél szerinti felhasználásáról,
- döntés bármely, a közalapítványt érintő kérdésben,
- évenként egyszer beszámolás a közalapítvány működéséről az alapító önkormányzati képviselőtestületnek, amely azt ülésén határozattal hagyja jóvá,
- tevékenysége és gazdálkodása legfontosabb adatainak nyilvánosságra hozása évente a helyi sajtóban.

A kuratórium, vagy annak tisztségviselője feladatköre rendeltetésszerű ellátása során okozott károkért a közalapítvány a felelős, azonban a tisztségviselő az általa e minőségében okozott kárért a közalapítvánnyal szemben a polgári jog általános szabályai szerint helytállni tartozik. Ha a kuratórium tevékenységével a közalapítvány célját veszélyezteti, az alapító a kijelölését visszavonhatja és másik kezelőt jelölhet ki.

A kuratórium elnöke és tagjai díjazás nélkül végzik tevékenységüket, de előre engedélyezett készkiadásai (költségeik) megtérítésére igényt tarthatnak.

V.

Felügyelő bizottság

Az alapító a közalapítvány működése és gazdálkodása törvényességének és célszerűségének ellenőrzésére 3 tagú felügyelő bizottságot hoz létre. A felügyelő bizottság tagjait, továbbá a bizottsági tagok közül annak elnökét az alapító határozatlan időre választja. A felügyelő bizottság tagjai a munkájuk során felmerült és igazolt költségeik megtérítésére jogosultak.

A felügyelő bizottság elnöke: Hajdúszoboszló Város Önkormányzata
 Ügyrendi, Igazgatási, Jogi Bizottsága mindenkori elnöke
 (jelenleg Dede Ernő, Hajdúszoboszló, Major u. 19. sz.)

A felügyelő bizottság tagjai:

- Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága delegáltja
- Hajdúszoboszló Polgármesteri Hivatala mindenkor általános pénzügyi irodavezető-helyettese (Jelenleg Bárdos Ilona, Debrecen)

A felügyelő bizottság szükség szerint, de legalább az alapító előtti kuratóriumi beszámolót megelőzően évenként egyszer vizsgálja és ellenőrzi a közalapítvány tevékenységét, gazdálkodását. Megállapításairól írásban tájékoztatja az alapítót és a helyi sajtó útján a nyilvánosságot. A felügyelő bizottság határozatképes, ha tagjai többsége jelen van, határozatait szótöbbséggel hozza, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. Üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni. Üléseit az elnök hívja össze. Egyéb működési szabályait maga határozza meg.

VI.

A közalapítvány képvisellete

A közalapítványt a kuratórium elnöke képviseli. A közalapítvány bankszámlája felett való rendelkezéshez a kuratórium elnökének – akadályoztatása esetén titkárának – és egy tagjának aláírása szükséges.

VII.

Összeférhetetlenség

Az alapító képviselői a kuratóriumban többségben nem lehetnek. A kuratórium és a felügyelő bizottság tagja nem lehet azonos személy, tagjaik nem lehetnek egymásnak hozzátartozói (Ptk. 685. §. b./ pont), sem a tagok, sem hozzátartozóik a közalapítványtól támogatást nem kaphatnak. Egyebekben az összeférhetetlenségre a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény rendelkezései irányadók.

VIII.

A közalapítvány, illetve a kuratóriumi, vagy a felügyelő bizottsági tagság megszűnése

A közalapítvány megszűnése esetén a rendelkezésre álló vagyont elsősorban a már vállalt kötelezettségek kielégítésére kell fordítani, a vagyon ezen felül megmaradó részét a céloknak megfelelően Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselőtestülete hasznosítja.

A kuratóriumi és a felügyelő bizottsági tagság megszűnése:

A tagság megszűnhet:

- a tag írásbeli lemondásával;
- a kötelezettségeit felróható módon nem teljesítő tag alapító általi visszahívásával;
- a tag halálával;
- a tag kuratóriumi, illetve felügyelő bizottsági tagságát ezen alapító okirat szerint megalapozó funkciója megszűnésével.

IX.

Záró rendelkezések

Ezen alapító okiratot nyilvántartásba vétel végett be kell jelenteni a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságnál, majd ennek megtörténtét követően megjelentetni a "Hajdúszoboszló" városi lapban.

Jelen alapító okirat által nem érintett kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, valamint az egyéb kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Határidő: 2001. május 31.

Felelős: - jegyző
- kuratóriumi elnök

Negyedik napirend:

A.,

Dr.Vincze Ferenc: A cím és a tartalom azon a határon egyensúlyoz, ami remélhetőleg elfogadható, megfelel az egyéb, ezt a területet szabályozó jogszabályoknak. Helyi szabályozásnak csak ott van helye, amit központi jogszabály nem szabályoz. Ezt a területet csak részben szabályozza központi jogszabály.

Dede Ernő: Az ügyrendi bizottság részletesen megvitatta a tervezetet. Elhangoztak bizonyos fenntartások, de ennek ellenére az előterjesztés elfogadását javasolják egyhangúlag, miután a megfogalmazott célok helyesek és annak érdekében egy ilyen rendelet alkotását helyesnek tartják.

Kérdést Sári Csaba és Nyéki István tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Váradi Ferenc: a rendelet-tervezet első sorából az „Önkormányzat” szót javasolja elhagyni.

A 4. §. (1) bekezdésének mondatát javasolta kiegészíteni azzal, hogy „..... melyet a hivatal csak a díj megfizetése után adhat ki.” A városfejlesztési irodát egységesen városfejlesztési, műszaki irodaként javasolja megjelölni. 3. sz. mellékletként az engedély kiadására vonatkozóan javasol nyomtatványt, ezért a 4. §. (2) bekezdését javasolja kiegészíteni: „Az igénybevételi engedély feltételeit a 3. sz. mellékleten kell rögzíteni.”

Az 5. §. (4) bekezdésében a jogosult szó helyett a „kezelő, illetve tulajdonos költségére” javasolja.

A 6. §. (2) bekezdésének két utolsó szava helyett: „helyszínén tartani, valamint azt kérésre bemutatni” megfogalmazást javasolja.

A 3. oldalon a (3) bekezdést javasolja kiegészíteni egy újabb francia bekezdéssel: „ - légvezeték rendszer kábeles hálózatra átépítésénél a használaton kívülé vált oszlopok, szerelvények bontásának ellenőrzésére;”.

7. §. (2) pontjának második sorában az elhelyezés szó után javasolja szerepeltetni „a bel- és csapadékvíz, villamos kábelfektetés”-t.

A 2. sz. mellékletet 7. ponttal javasolja kiegészíteni: „A közterületi igénybevételi díjat fizeti meg.”

Az aláírások után szereplő mondatot az aláírás elé javasolja helyezni.

A tulajdonos, a kezelő és a kivitelező aláírását tartaná szükségesnek.

Jónak és szükséges tartja a rendeletet.

Dr.Vincze Ferenc: Az elhangzott módosító javaslatokat elfogadja kettő kivételével. Az 5. (4) bekezdésében a „jogosult” szó maradjon meg, mert engedélyt bárki kérhet. Nem javasolja a kivitelezőt aláírónak, mert nem biztos, hogy az engedélyeztetés időszakában a kivitelező már ismert.

Mészáros Sándor: Továbbra sem lát garanciát arra, hogy a közműhálózat fejlesztését végző vállalkozó szakszerű kivitelezést fog végrehajtani, illetve a rendelet előírásait betartja. A 2000. évi csatornaépítési munkák során a kátyúzási munkálatok 80 %-át az un. nyomvonalas süllyedések teszik ki, amelyek a kivitelező szakszerűtlen munkájából adódtak. Számításai szerint bagatellnek tartja azt az összeget, amelyet most meghatároznak, nem ösztönző a szakszerű munkavégzésre és hogy minél kevesebb ideig vegyék igénybe a közterületet.

Ezt követően kérdést tett fel.

Sári Csaba: Örömmel fogadja a rendelet-tervezetet. Köztudott, hogy a városban önkényesen alkalmazzák közterületen a munkavégzést.

Ez a rendelet elejét veheti a szabálytalanságoknak. Egyetért a Mészáros úr által elmondottakkal, az 1. sz. melléklet díjtételeit olyan mértékűvé kell tenni, hogy az fedezze a kártételek helyreállítás költségeit. Meg kellene találni a lehetőséget arra, hogy ennek a rendeletnek a hatálya kiterjedjen a már megalkotott, rendellenes közterületi építményekre is.

Dr.Vincze Ferenc: Azt a díjat kell kérni, amit megfizetnek. Ha nem fizetik meg, nem fog az önkormányzatnak senki igazat adni. A mindenki által

megfizetett díjból képződik egy alap, amiből a helyreállítást lehet finanszírozni. A díj mértékét központi jogszabályok szabályozzák, alkotmányosan, polgári jogilag nem biztos, hogy célszerű túl magasra tenni a mércét. Információik szerint ezeket a díjakat előre megfizetik, egyébként nem kapnak engedélyt. Visszamenőleges hatály nincs, ez csak előre szólhat.

Dede Ernő: Váradi képviselő úr a 4. §. (1) bekezdéséhez javasolt fél mondatos kiegészítése a (2) bekezdéshez illik és az is, hogy mikor adható ki, mert ott van szó az engedély kiadásáról. A díj mértékét nem javasolja emelni, a helyreállítás költségeiről az 5. §. (4) bekezdése és a 6. §. (3) bekezdése szól, és nem ezt jelöli meg forrásként, nem arról szól, hogy annak kell fedezni.

Mészáros Sándor: Kaució mellett voksol. A Fibernettel is megkötötték a megállapodást a park helyreállítására, azonban az elvégzett munka kívánnivalót hagy maga után, de ez a cég már beolvadt egy másik szervezetbe. Amennyiben a helyreállítási munkát nem végzik el szakszerűen, a kaucióból a város elvégezteti. Szakszerű helyreállítás esetén a kaució visszafizethető lenne.

A 3. §. (5) bekezdéséből javasolja kihagyni az „érdekében” szót.

Váradi Ferenc: A szavatosságot és a garanciális felülvizsgálati költségeket nem célszerű összekapcsolni.

Boruzs Mihály: Közterület igénybevétele miatt kell a kivitelezőnek megfelelő színvonalon helyre állítani, a garanciát, szavatosságot más, magasabb jogszabály szabályozza, aszerint kell eljárni. Nem tartja kevésnek a díjat, a közterület közmű-építésekre, közlekedésre szolgál, a díj fizetésével kényszeríteni tudják a kivitelezőt, hogy minél kevesebb ideig vegye igénybe a közterületet, minél hamarabb állítsa helyre.

Nyéki István: Elfogadja a főmérnök úr által elmondottakat, csak akkor a az előterjesztésnek is ezt kellene tartalmaznia. Azt kell írni, hogy ez kizárólag arra való, hogy minél rövidebb ideig legyen a közterület igénybe véve és arra szorítsák a kivitelezőket, hogy minél kisebb területet vegyenek igénybe. Ebben az esetben nem kell arról beszélni, hogy mekkora alapot fog képezni. Nem látja, hogy ettől a rendeletről - eltekintve a bevételtől, amit a főmérnök úr mondott -, mi fog változni. Ha a munkát nem végzi el a kivitelező, az önkormányzatnak kell elvégeztetni megfelelő minőségben és ugyanúgy be kell hajtani valamilyen módon a költséget, mint eddig. Ez a probléma korábban is megvolt és ez után is megmarad.

Dr.Papp Jenő: Javasolta, hogy 5, vagy 10 százalékot tartsanak vissza egy éves időtartamra a kivitelezőktől.

Dr.Vincze Ferenc: A közműépítések összes gondját nem, de egy részét segít megoldani a rendelet. Jogszerűen nem lehet kauciót kikötni, pénzt visszatartani. Kérte, hogy engedje ezt a testület tovább. Más gondokat, más eszközökkel kell megoldani és ne próbálják ezt a rendelet még tovább nyújtani, még szélesebbé tenni, jó ha ez így megáll és így működik a dolog. Az alapot, amiből ez a bevétel keletkezhet ne úgy tekintse a képviselőtestület - főleg a kezdeti időszakban - mint plusz bevételt, ami városfejlesztési célokra szolgál, hanem költségvetést kímélő eszköznek. A kaució kivételével az elhangzott javaslatokat elfogadja.

A képviselők 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László), 2 tartózkodással (Mészáros Sándor, Nyéki István) a rendelet-tervezetet elfogadták és a következő rendelet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselő-testületének 5/2001. (IV.01.) Ör. számú rendelete a közterületek közműhálózat-fejlesztés céljából történő igénybevételének szabályairól

Hajdúszoboszló Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§. (1) bekezdésében, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 36. §. (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – figyelembe véve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 54. §. Rendelkezéseit – hajdúszoboszló város közterületei közműhálózat-építés céljából történő igénybevételének helyi szabályozása érdekében az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1.§.

(1) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a Hajdúszoboszló város közigazgatási területén lévő, az ingatlan-nyilvántartásban önkormányzati tulajdonként nyilvántartott helyi közutakra, valamint az azok részét képező járdákra és gyalogutakra, így különösen:

- A belterületi első- és másodrendű utakra, mellékutakra, lakó- és kiszolgáló utakra, külterületi közutakra;
- kerékpárutakra, gyalogutakra és járdákra;

(2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a Hajdúszoboszló város közigazgatási területén lévő, az ingatlan-nyilvántartásban közterületként nyilvántartott

minden egyéb önkormányzati tulajdonú területre, valamint a belterületi földrészek közhasználatra átadott részére.

(3) A rendelet hatálya nem terjed ki a Közterület használat, közterület-hasznosítás helyi szabályairól szóló 8/1999. (V.01.) Ör. számú rendeletben szabályozottakra.

(4) A rendelet hatálya nem terjed ki a magasabb szintű jogszabállyal szabályozott közút-és egyéb területekre.

2.§.

A rendelet személyi hatálya kiterjed minden olyan természetes vagy jogi személyre, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre (a továbbiakban kivitelező), aki/amely az 1.§-ban meghatározott területeken útfelbontással, illetve a terület felszínének megbontásával közműhálózat létrehozására, illetve meglévő közműhálózat fejlesztésére, karbantartására, kárveszély elhárítására irányuló munkálatokat végez.

A közműhálózat fejlesztési célú közterület használati díj

3.§.

(1) A kivitelező a 2.§-ban meghatározott tevékenység végzésekor igénybevett terület kategóriájától függő, annak méretével arányos közműhálózat fejlesztési célú közterület használati díjat köteles fizetni.

(2) Az igénybe vehető közterületek díjkategória szerint a következőképpen oszlanak meg:

1. kategória: belterületi elsőrendű utak, valamint a gyógy- és üdülőhely területén lévő egyéb közterületek;
2. kategória: belterületi másodrendű utak;
3. kategória: belterületi mellékutak, lakó- és kiszolgáló utak, külterületi közutak, kerékpárutak, gyalogutak és járdák, valamint az üdülőövezeten kívüli egyéb közterületek;

(3) A közműhálózat fejlesztési célú közterület használati díj kategóriánkénti mértékét a jelen rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.

(4) E díjbevétele a költségvetésben elkülönítve kell kezelni és az felhasználható a közterület helyreállítási munkák költségeinek fedezésére (megelőlegezésére) a kötelezett költségeire.

(5) Mentésülhet a közműhálózat fejlesztési célú közterület használati díj megfizetésének kötelezettsége alól a részben vagy egészben önkormányzati tulajdonú vagy alapítású szerv, illetve az a kivitelező, aki a közműfejlesztést Hajdúszoboszló Város Önkormányzata megrendelésére vagy érdekében végzi.

(6) A (4) bekezdésben meghatározott mentességben való részesítésről – a kivitelező kérelmére – a jegyző dönt.

(7) Mentésül a közműhálózat fejlesztési célú közterület használati díj megfizetésének kötelezettsége alól a magánszemély, amennyiben a célja közműhálózatra történő egyedi bekötés, annak karbantartása, kárveszély elhárítása, egyedi kapubejáró illetve járdaszakasz építése.

Eljárás a közterület közműhálózat-fejlesztés céljára történő igénybevételekor

4.§.

(1) A jelen rendelet hatálya alá tartozó munkálatok kizárólag érvényes közterület-igénybevételi engedély birtokában végezhetők, melyet a hivatal csak a díj megfizetése után adhat ki.

(2) Az engedély kiadására a Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési Irodája jogosult. A kérelmet a rendelet 2. sz. mellékletében található formanyomtatványon kell benyújtani. Az igénybevételi engedély felvételeit a 3. számú mellékleten kell rögzíteni.

(3) A jelen rendelet hatálya alá tartozó munkálatok gyógy és üdülőhely területén július 1-jétől augusztus 31-ig csak kivételesen indokolt esetben végezhetők. Közterület-igénybevételi engedélyt ezen időszakra terjedő időre csak jegyzői hozzájárulással lehet kiadni.

5.§.

(1) A nem önkormányzati beruházás keretében épített járdák, kapubeállók és utak kivitelezője a kivitelezés megkezdése előtt köteles a Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal Főmérnökségénél a kitűzés ellenőrzését elvégeztetni.

(2) Ha a kitűzés ellenőrztetése nélkül megépített járda, kapubeálló és út nem illeszkedik szinteltérés és szélességkülönbség nélkül a hozzá csatlakozó járdához vagy úthoz, az ellenőrzésre jogosult szerv az észlelésétől számított 8 napos határidővel felszólítja a kivitelezőt, vagy annak hiányában a jogosultat vagy tulajdonost az átépítésre.

(3) Amennyiben a kitűzés ellenőrztetése illetve engedély nélkül megépített járda, kapubeálló vagy út településrendezési és –fejlesztési vagy egyéb szempontból sérti az önkormányzat érdekeit, illetve nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, az ellenőrzésre jogosult szerv az észlelésétől számított 8 napos határidővel felszólítja a kivitelezőt, vagy annak hiányában a jogosultat vagy tulajdonost az elbontásra és az eredeti állapot helyreállítására.

(4) Amennyiben a kivitelező, vagy annak hiányában a tulajdonos nem tesz eleget a (2) vagy a (3) bekezdésben foglaltaknak, úgy az önkormányzat az átépítést vagy az elbontást és helyreállítást a kivitelező, annak hiányában a jogosult vagy tulajdonos költségére elvégezteti.

6.§.

(1) A rendeletben foglalt előírások betartását a közterület-felügyelők, illetve az egyéb jogszabályban erre felhatalmazott szervek ellenőrzik.

(2) A kivitelező köteles az ellenőrzést tűrni és engedélyét (vagy annak másolatát) a kivitelezés helyszínén tartani, valamint azt kérésre bemutatni.

(3) Az ellenőrzés kiterjedhet:

- a jogosultság vizsgálatára;
- a közműhálózat fejlesztési célú közterület használati

- díj megfizetésének vizsgálatára;
- a munkálatok végzéséhez előírt jogszabályi feltételek betartására, beleértve az érintett közterületi rész, illetve közvetlen környezete tisztántartására vonatkozó kötelezettséget is;
 - a munkálatok befejezésekor az eredeti felszíni állapot helyreállításának kötelezettségére;
 - légvezetékes rendszer kábeles hálózatra átépítésénél a használaton kívülé vált oszlopok, szerelvények bontásának ellenőrzésére.
- (4) Az ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi intézkedések tehetők: felszólítás a díj megfizetésére, az előírások betartására, átépítésre, bontásra, az eredeti állapot helyreállítására a jogosultság visszavonása

Értelmező és hatálybaléptető rendelkezések

7.§.

Jelen rendelet alkalmazásában:

Közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan, a Hajdúszoboszló Város Önkormányzata tulajdonában lévő földterület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat és amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területrésze (pl. épületek árkádjai alatt lévő terület, közterületbe vont udvar tömbbelsői, az ezek megközelítésére szolgáló kapubelső) a közterületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni az átadásukról szóló megállapodás vagy rendelkezés keretein belül. A közterület rendeltetése különösen: a közlekedés biztosítása (utak, terek), pihenő és emlékhelyek kialakítása, közművek elhelyezése

Közműhálózat fejlesztés: az ivóvíz-ellátottság, a szennyvízelvezetés, -tisztítás (-kezelés), -elhelyezés, a bel- és csapadékvíz, villamos kábelfektetés, gázvezetés, a hírközlés, a kommunikáció, a szilárd burkolatú úthálózat létrehozása és fejlesztése érdekében végzett munkálat

Gyógy- és üdülőövezet: a Debreceni útfél – Hóvirág u.- Szedres u. - Hőforrás u. – Attila u. – Árpád u. – Hőgyes u. – Rákóczi u. – Puskin u. – Erzsébet u. – Kenézy u. – Böszörményi u. – Liget u. - Tessedik Sámuel u. által körbezárt városterület, beleértve a határoló utcák jelzett szakaszait.

8.§.

(1) Jelen rendelet 2001. 04. 01-én lép hatályba, rendelkezéseit a hatályba lépését követően megindult munkálatok esetében kell alkalmazni.

(2) Jelen rendelet hatálybalépésével módosul Hajdúszoboszló Város Képviselő-testülete 8/1999. (V.01.) Ör. számú rendelete 8.§. (1) bekezdésének a.) pontja akképpen, hogy a jogszabályhelyben a „közterület-felbontáshoz” szó törlődik.

1. sz. melléklet

A közműhálózat fejlesztési célú közterület használati díj kategóriánkénti mértéke

(a díj mértéke a 19/1994. (V.31.) KHVM sz. rendelet 4. sz. mellékletében foglaltaknak megfelelő arányban kerül megállapításra)

Az 1. kategória díjának megállapítási módja: a belterületi elsőrendű utak építési munkaterület céljából történő igénybevétele esetén fizetendő legalacsonyabb díj négyzetméterenkénti napi összegének hatodrésze (lefelé kerekítve)

Az 1. területi kategóriába tartozó közterületen végzett munkálatok elvégzésekor fizetendő közműhálózat fejlesztési célú közterület használati díj összege a rendelet megalkotásakor **8,-Ft/m²/nap**

A 2. kategória díjának megállapítási módja: a belterületi másodrendű utak építési munkaterület céljából történő igénybevétele esetén fizetendő legalacsonyabb díj négyzetméterenkénti napi összegének 0.3 szerese (lefelé kerekítve)

A 2. területi kategóriába tartozó közterületen végzett munkálatok elvégzésekor fizetendő közműhálózat fejlesztési célú közterület használati díj összege a rendelet megalkotásakor **7,-Ft/m²/nap**

A 3. kategória díjának megállapítási módja: a belterületi mellékutak építési munkaterület céljából történő igénybevétele esetén fizetendő legalacsonyabb díj napi összege négyzetméterenként

A 3. területi kategóriába tartozó közterületen végzett munkálatok elvégzésekor fizetendő közműhálózat fejlesztési célú közterület használati díj összege a rendelet megalkotásakor **5,-Ft/m²/nap**

2. sz. melléklet

Közterület igénybevételi engedély iránti kérelem

1. Az igénybevétel

a) helye:

b) célja:

2. Annak a személynek (szervezetnek) a neve és címe, akinek az érdekében az igénybevétel történik (a tulajdonos, vagy jogosult):

.....

3. Az elfoglalni kívánt út-, vagy közterület

a) hosszúsága:

b) szélessége:

c) nagysága: m²

4. Az igénybevétel

a) kezdetének tervezett időpontja:

b) befejezésének tervezett időpontja:

5. Az igénybevételi engedélyben foglalt feltételek betartásáért felelős személy (kivitelező)

a) neve:

b) címe:

c) telefonszáma:

6. Az igénybevétel eredményeként a közterületen (az alatt vagy felett) elhelyezett építmény (létesítmény)

a) tulajdonosának

neve:

címe:

b) üzemeltetőjének (jogosult)

neve:

címe:

7. A közterületi igénybevételi díjat fizeti meg.

Dátum:

.....

(cégszerű) aláírás

A kérelemben foglaltakkal egyetértek, az 5/2001. (IV.01.) Önkormányzati rendelet rám vonatkozó rendelkezéseivel tisztában vagyok

.....
Tulajdonos/jogosult aláírása

Melléklet:

- az igénybevételt feltüntető terv (helyszínrajz, vázlat, műszaki leírás) 3 példányban,
- a közút érintett szakaszának hossz- és keresztmetszelvénye 3 példányban,
- az igénybevétel miatt szükséges forgalomszabályozás (korlátozás, forgalomelterelés) terve 3 példányban.

B.,

Dede Ernő: az ügyrendi bizottság sok oldalról megközelítve a kérdést 4 támogató szavazattal és 1 tartózkodással javasolja a testületnek elfogadásra, hogy a korábbi korlátozásoktól eltérően egyedi elbírálás alapján adható legyen felmentés, kizárólag idegenforgalmi érdek alapján.

Túri László: Javasolta, hogy a későbbiekben kishaszonállat címszó alatt a macskatartás is legyen szabályozva.

Váradi Ferenc: A rendelet-tervezet 1. §-át kiegészíteni javasolta: „A vállalt tartási feltételek nem teljesülése esetén a jegyző a kiadott engedélyt 30 napon belül köteles visszavonni.”

Örvendi László: Az állattartási rendeletben minden kedvtelésből tartott állatról szó van, a macska is azok közé tartozik.

A képviselők a tervezetet az elhangzott kiegészítéssel együtt 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 6/2001. (IV.01.) Ör. számú rendelete az állattartás feltételeit meghatározó 5/1994. (III.14.) Ör. módosításáról.

1. §.

A címben megjelölt rendelet 6. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

6. §. (5) A (2) bekezdésben meghatározott korlátozás alól a jegyző idegenforgalmi érdekből (magyar állatfajták bemutatása) egyedi elbírálással felmentést adhat.

A vállalt tartási feltételek nem teljesítésülése esetén a jegyző a kiadott engedélyt 30 napon belül köteles visszavonni.

2. §.

E rendelet 2001. április 1-én lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.

Ötödik napirend:

Kocsis Róbert: a kulturális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és hosszas vita után támogatta azt. Az anyagban tükröződnek a bizottság által tett módosítások, néhány kritikai észrevételt fontosnak tart hangsúlyozni a bizottsági ülésen elhangzottak közül. Legfontosabb az volt, hogy talán célszerűbb lett volna az anyagot korábban tárgyalni, tekintettel arra, hogy költségvetési vonzatokat is megfogalmaz az anyag. Elhangzott, hogy a felújítás mindenképpen szükséges a mozi tekintetében, feltétlen szükségesnek tartotta a bizottság, hogy a mozi-funkció megmaradjon, illetve a jövőben célszerűnek tartanak valamilyen módon támogatni ezt a fajta kulturálódási lehetőséget. Az előterjesztésben szereplő szolgálati lakással kapcsolatban az előterjesztés szerinti két alternatíva fogalmazódott meg a bizottság részéről: szeptember 30-ig, illetve addig az időpontig, amíg a mozi sorsa nem rendeződik. Egy folyamatot indítanak el, aminek a végén mind a szóban forgó intézmény, illetve az esetleg a mozit bérbe vevő vállalkozó valamit le tesz az asztalra. A maga részéről mint a körzet képviselője a mozi funkció megtartása mellett szól. Aggályként merült fel, hogy az előterjesztés azt indítványozza, hogy kerüljön vissza a művelődési központ kezelésébe a mozi, pénzről nem szól az előterjesztés. Korábban is volt a művelődési központnak az üzemeltetésében a mozi, a jelenlegi problémának a gyökere is az, hogy az önkormányzat nem kívánt támogatóan részt venni, az együttműködés nem volt felhőtlen.

Váradi Ferenc: A jelenlegi intézkedést késeinek tartja, április 30-a volt a határidő, május 1-től ott új életet kellene kezdeni, ennek a feltételei nem tükröződnek a határozatban. A terem-mozi működtetésével egyetért, a disco egyértelműen megszűnik. A kertmozi üzemeltetését nem tartja szükségesnek. A lakásbérletet nem javasolja meghosszabbítani, az ezzel kapcsolatos korábbi döntésről az ott lakó értesült, egyik alternatívával sem tud azonosulni. A határozati javaslatot két részben javasolja megfogalmazni; egyik része a két első bekezdésből állna, a másikban szerepelnének az alternatívák. A határidőt módosítani javasolta április 30-ra. A disco megszűntét követően a művelődési központban, vagy az iskolákban kell a fiatalok részére szórakozási lehetőséget biztosítani, nem szabad őket „kicsapni” az utcára.

Sári Csaba: Helyesli, hogy a mozi továbbra is moziként működjön, egyetért a többcélúsággal is. Kételyei vannak az irányban, hogy a művelődési központra bízzák a hasznosítást. Azzal a megkötéssel javasolja ezt, hogy ne adja tovább hasznosításra. A kertmozi érdekes színfoltja a városnak, megmaradásáról gondolkodni kellene. A lakásként működő épületnek is lehet több funkciós megoldása, talán a pártok elhelyezésére is szolgálhatna. A határozati javaslat elfogadását javasolja.

Dr.Sóvágó László: A mozi további működése nem az önkormányzat akaratától, hanem az igényektől függ. Ha van rá igény, meg kell álljon piaci alapon, vagy ki kell mondani, hogy akkor is létesítenek mozit, ha piaci alapon nem működik, akkor viszont pénzt kell biztosítani. Meglátása szerint sem a mozi, sem a disco „nem áll meg”. Élesen ellenzi, hogy a költségvetés elfogadását követően ilyen jellegű kérdések felmerüljenek. Nincs ellene annak, hogy a jövő évi költségvetéskor erre visszatérjenek. Bizonyos értelemben korainak, bizonyos értelemben későinek tartja az egészet.

Kocsis Róbert: Meglátása szerint kertmozira szükség van. Gondnoki, vagyonvédelmi szempontból szolgálati lakásra is szükség van attól függetlenül, hogy ki lesz a bérlője.

Dr.Vincze Ferenc: Az előterjesztés nem szól többről, mint alapkérdések eldöntéséről. Az idei év pályázattal telne el. El kell dönteni működtetőt, a fő funkciókat, és hogy az önkormányzati kassza lehetőség szerinti kímélésével történjen. Ezt követően - ha pályázatot nyernek, ami nem igényel forrást - kerülne a jövő évi költségvetés keretében a képviselőtestület elé, ha pénzt igényel. A köztes időt áthidalnák egy átmeneti működéssel. Hogy ezen tovább dolgozzanak szükséges, hogy a képviselőtestület a fő célokkal értsen egyet.

Sári Csaba: Kocsis képviselő úr azzal kezdte hozzászólását, amivel a polgármester úr folytatta, hogy elkésettnek érzi az előterjesztést abban a tekintetben, hogy költségvetési megalapozottsága nincs. Közel három hónapja az egyebekben többször figyelmeztette az illetékeseket a mozi ügyére, ennek ellenére nem készült el az előterjesztés időben. Lényeg az, hogy visszakerüljön a testület elé, ebben az évben valahogy megteremtik az alapját a működtetésnek. A mozi nem képes fenntartani magát, tudomásul kell venni, hogy nem is fogja. A támogatottak közé a mozit is be kell sorolni, a városi érdek is ezt kívánja.

Nyéki István: Egyetért a jegyző úr által elmondottakkal, de nem világos számára, hogy május 1-én ki fogja a különböző költségeket fizetni a moziban. A művelődési központ nem tud mit tenni, ha fenntartója rábízta a mozi működtetését, de ahhoz pénzt is kellene. Elfogadja azt az érvelést, hogy erre most nincs keret. Feleslegesnek tartja az előterjesztést, mert egyszer már eldöntötték, hogy az április 30-án lejáró szerződést nem kívánják meghosszabbítani, most pedig eldöntik, hogy a művelődési központnak adnak egy feladatot, amihez nem adnak egy fillért sem.

Dr.Sóvágó László: Megoldásként elképzelhetőnek tartja, hogy most megpályáztassák. Egyetért Nyéki képviselő úr véleményével, hogy május

31-ig semmi nem fog történni. Néhány javaslat, ami az irányokat megszabja súlyos 10 milliókat igényelne, májusban nincs értelme erről tárgyalni. Egyszerűbb megoldásnak tartja, hogy hirdessék meg és nézzék meg, van-e igény. A szolgálati lakás ügyében kell dönteni, a disco bezárásáról régen döntöttek. A koncepcióról a következő költségvetésig lehet gondolkodni.

Czeplédi Gyula: Közel egy év állt rendelkezésre a döntés óta, a felkészülésre is lett volna idő. Semmi nincs a képviselők előtt, hogy mi fog ott történni. Nem hiszi, hogy a következő évre kész tervek, elgondolások lesznek ha ezt az évet átvészelik. Újra halasztódik a téma. Alapvető döntéseket kellene hozni, akarja-e a város saját maga saját céljaira ezt a létesítményt használni, hasznosítani: Ha igen, nyilván lesz valamennyi költsége, ha nem, akkor szórakoztató funkcióra meg kell pályáztatni. Az előterjesztést időhalogatásnak tartja.

Túri László: Egyetért az előtte szólókkal, de optimistább és javasolja, várják meg, hogy május 31-ig milyen lehetőséget kutatnak fel ebben az ügyben az illetékesek. Úgy gondolja, hogy színvonalas mozira szükség van, akár az önkormányzat támogatásával is. Egy jó pályázattal meg kell próbálni vállalkozásba adni.

Dr.Sóvágyó László: A helyzetet nem ismerő számára úgy tűnhet, hogy azért nincs a városban mozi, mert az önkormányzat nem jól áll hozzá. Tájékozódott a témában és megtudta, ha egy filmből van 15 kópia, azt olyan helyekre osztják el, ahol közönség van. A város második, vagy harmadik körben „rúghat labdába” és ha a sajtó egy filmet „felkap”, a filmet szeretők tábora azonnal látni akarja. Azt javasolja vegyék tudomásul, hogy a mozi megszűnik, szavazzanak a lakás bérleti jogáról és arról, hogy hirdessék meg, egy évre adják bérbe és az egy év alatt készüljön egy koncepció. Olyan ajánlatot is célszerűnek tart elfogadni - és ezzel mintegy az önkormányzat is támogatná -, hogy bérleti díj fizetése nélkül egy évig vetít és rendben tartja.

Sári Csaba: Emlékezete szerint a T-Boy előtti időszakban a moziban premierrel egyidős bemutatók voltak. A koncepciót november 30-ig, a költségvetés előtt kellene elkészíteni.

A képviselők a lakásbérletre vonatkozó a., alternatívát 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 4 tartózkodással;

a b., alternatívát 6 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem fogadták el;

17 igen szavazattal egyhangúlag döntöttek - Váradi Ferenc képviselő javaslatának megfelelően -, hogy megszűntnek tekintik a bérleti jogviszonyt;

16 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták, hogy november 30-ig készüljön koncepció a jövő évi hasznosításra;
 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek azzal, hogy nyilvános meghirdetést követően egy évre adják bérbe a mozi létesítményt.

30/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 54/2000. (V.18.) számú határozatának megfelelően tudomásul veszi a városi mozi és kertmozi létesítményre a „Chaplin 2000 Bt.”-vel kötött bérleti, valamint a Bt. által a „T-Boy '94 Bt.”-vel kötött albérleti szerződés hatályának 2001. április 30-ai történő megszűnését.

A jegyző 2001. november 30-ig tegyen részletes előterjesztést az ingatlan többcélú hasznosítására, a szükséges munkák költségeire és azok fedezésére (pályázat, más önkormányzati forrást kímélő megoldások) vonatkozóan.

Utasítja a jegyzőt, hogy a mozi egy éves időtartamú hasznosítására irjon ki nyilvános pályázatot.

A szolgálati lakás bérlőjének bérleti jogviszonyát 2001. április 30. napjával megszünteti.

Határidő: folyamatos és 2001. november 30.

Felelős: jegyző

Hatodik napirend:

A képviselők 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) egyhangúlag a következő határozatot hozták:

31/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Dobrossy Barnabás Alpolgármester Úrnak 2001. január 1-től a 2000. évi XLIV. törvénnyel módosított, a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről szóló 1994. évi LXIV. törvény rendelkezései alapján 130.000 Ft/hó összegű tiszteletdíjat és - a törvényes rendelkezésekkel összhangban, az ügyrendi, igazgatói, jogi bizottság polgármester esetében hozott határozata szerinti felhasználásra - 15.000 Ft/hó összegű költségterítési átalányt állapít meg.

Határidő: 2001. április 10. és folyamatos

Felelős: jegyző

Hetedik napirend:

A.,

Czeplédi Gyula: A városfejlesztési, műszaki bizottság és a pénzügyi bizottság összevont közös ülésének eredményeként egyhangú szavazással a határozati javaslatot támogatta.

Váradi Ferenc: Kijelentette, hogy teljesen törvénytelen az, ha egy területet bármely jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet megszerez. Véleményét az 1994. évi 55. tv. 6. §. (1) bekezdésére alapozza. A rendelet tiltja, nem lehet ilyet szerezni, a külföldiek vagyonszerzésének megakadályozására született. Ez alól kivétel a magyar állam és az önkormányzat. Nem lehet a VgRt-nek átadni semmiféle külterületet. A határozat második részével, a vásárlással egyetért. A terület 1991 óta az önkormányzaté és azt javasolja maradjon továbbra is az önkormányzaté a megvásárlandó területtel együtt.

Mészáros Sándor: A Váradi képviselő úr által említett törvény már nem él. Az Rt. 1997-ben több mint közel 6 hektár területet adott az önkormányzatnak „ajándékba”, nem lesz nagy „gesztus”, ha a néhány tized hektárt vissza kapják.

Dr.Úr Attila Bendegúz: Váradi képviselő úr pontatlanul értelmezte a jogszabályt, mert a külföldiek külterületi ingatlanszerzésének korlátozása bizonyos művelési ágakra vonatkozik. Ha kivett művelési ágú a terület, akkor szerezhet jogi személy is külterületi földet, gazdasági társaság tulajdonjogot szerezhet. Városi érdek, hogy egy kézben legyen a terület használata. Váradi képviselő úr a jövőben pontosabban nézzen utána és kijelentéseire ügyeljen.

Czeplédi Gyula: Váradi képviselő úr olyan súlyos kifejezést használt a lakosság nagy nyilvánossága előtt, ami nem igaz, valótlan dolgot állít. Ez méltatlan azokkal a szakemberekkel szemben is, akik a szakbizottságokban munkálkodnak és részt vesznek. Sorozatban hallani lehet azokat a megjegyzéseket, amelyek a szakbizottsági munkának az általa történt felülértékelése és észrevételezését jelenti. A két összevont bizottságban jelenlévő műszaki, pénzügyi szakemberek egyhangú szavazással támogatták az előterjesztést, hiszen tartalmában semmiféle változást nem jelent, amikor egy többségi önkormányzati tulajdonban lévő cégről van szó. Formális dologról van szó azért, hogy a pályázatnak meg legyen az alapja, mert megosztott ingatlannal senki nem tud pályázni.

Önmérsékletet és tisztelet kér más szakemberek irányában, mert így kifelé, a nyilvánosság felé nehezen kezelhető.

Mészáros Sándor: Nem önös érdeke a VgRt-nek a néhány tized hektár területnek az átvétele, mert amit ezen a területen végez, az egész város érdekében teszi. Úgy érzi nem érdemlik meg az ilyenfajta nyilatkozatot, hogy törvénytelenül akarnak területet szerezni.

Váradi Ferenc: Mentségére szolgáljon, az anyagból nem derül ki, hogy a művelési ág meg van változtatva. Ha meg lenne jelölve, hogy nem szántó, nem legelő, nem rét, nem nádas, akkor egyértelmű lenne, ezért bátorzkodott az elhangzott kijelentést tenni. Ezzel nem kívánt személy szerint senkit megsérteni.

Erdei Gyula: Váradi képviselő reagálására mondta, hogy az ilyen jellegű kérdéseket a bizottsági üléseken kell feltenni. A cél nem az, hogy a nyilvánosság előtt minél többet szerepeljen a képviselő, hanem hogy minél gördülékenyebben menjen a munka.

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

32/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete átadja a 0351 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogát térítésmentesen a Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Rt. részére, egyben hozzájárulását adja ahhoz, hogy a VgRt ezen ingatlant összevonja a saját tulajdonát képező 0350/18 hrsz-ú ingatlannal és a telekegyesítési eljárást a saját költségén lebonyolíthassa.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja a 0350/14 hrsz-ú ingatlanból cca. 3 ha terület megvásárlásához, e célra elkülönít 2.500.000 Ft-ot a méltányossági kisajátítási alap terhére.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő
főmérnök

B.,

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság kiegészíteni javasolja a határozati javaslatot. Nem tartották teljes körűnek, hogy határozatlan idejű meghosszabbítása legyen a víztorony alatti garázsoknak, hanem tekintettel arra, hogy a garázsok bérleti díja az elmúlt években nem került az inflációval sem korrigálásra, azt kérték a hivataltól, hogy ez mindenképpen történjen meg és ennek megfelelően kerüljön megállapításra az új bérleti díj. Felmerült a bizottság ülésén és a bizottság támogatta: tekintettel arra, hogy vegyes tulajdon működik, abban az esetben, ha értékesítésre kerül sor az elővásárlási jog a várost illesse meg.

Az előterjesztés szerinti határozati javaslatot támogatta a bizottság annak kihangsúlyozásával, hogy a szerződés-átalakítás határozatlan időre feltétlen a 30 napos felmondási határidővel együtt kerüljön bele.

Dr.Úr Attila Bendegúz: Tudomása szerint a földterület nem ÁFA köteles.

Erdei Gyula: A bizottsági korrekcióval, ami a bérleti díj inflációval történő emelésére vonatkozik egyetért. Nem ért egyet azzal a javaslattal, hogy értékesítés során az önkormányzatot illesse meg az elővásárlási jog. 30 napos határidővel fel lehet mondani, ezért ez gondot nem jelenthet.

Sári Csaba: Az elővásárlási jog képezheti vita tárgyát. Valójában felépítmény is az önkormányzaté az ajtó kivételével. Nem biztos, hogy egyszerre élnek az elővásárlási joggal, folyamatosan önkormányzati kézbe kerülhet, a vegyes tulajdon felszámolódná.

Meg kell adni a lehetőséget, hogy élhessen elővásárlási jogával az önkormányzat.

A képviselők az előterjesztést a pénzügyi bizottság javaslatának megfelelően 12 igen szavazattal (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 2 nem szavazattal (Erdei Gyula, Mészáros Sándor) elfogadták és a következő határozatot hozták:

33/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a víztorony alatti 18 db. garázsra vonatkozó bérleti szerződéseket határozatlan időre meghosszabbítja. A bérleti díj a KSH által hivatalosan közzétett infláció mértékével kerüljön korrigáltan ez évre megállapításra, ezt követően pedig minden évben figyelembe kell venni az infláció mértékét. Az önkormányzat, mint tulajdonos fenntartja magának azt a jogot, hogy adásvétel esetén az elővásárlási joggal élhessen.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

C.,

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság javaslata szerint az értékesítésre árverésen kerüljön sor. Ez jelenjen meg a határozatban is.

A képviselők az előterjesztést a bizottsági véleménynek megfelelően 14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

34/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja a 3337/12 hrsz-ú és a 3324/2 hrsz-ú ingatlanokat érintő a Rendezési Tervnek megfelelő telekalakításhoz, a telekalakítás során felmerülő az ingatlanokat érintő cseréhez, amely térítésmentesen történik.

A képviselőtestület a 3337/15 hrsz-ú 478 m² nagyságú beépítetlen ingatlant árverésen történő értékesítésre kijelöli 2.600.000 Ft.-os áron.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: főkönyvelő
főmérnök

D.,

Dr.Vincze Ferenc: Az előterjesztés első oldalán szerepel, hogy a hajléktalan szállót meg kell szüntetni. Ez nem jogi kényszer, ez javaslat. A határozati javaslat utolsó mondatának elhagyását, helyette az előtte lévő mondat bővítését javasolta: „..... megjelölve a vételárból az átmeneti otthon felépítéséhez és a hajléktalanok ellátásának megoldásához szükséges összeget is.”

Váradai Ferenc: A családok átmeneti otthona céljára a Rákóczi u. 70. sz. alatti nagy udvarral rendelkező önkormányzati ingatlant tartanál alkalmasnak. Ezen az ingatlanon az átmeneti szállás és a hajléktalanok elhelyezése is megoldható. Javaslatait megfontolásra ajánlja és javasolja a döntés elhalasztását.

Dr.Kovács Zoltán: Új épület létesítésére nincs anyagi fedezet. A jelenleg rendelkezésre álló pénzügyi fedezet az előterjesztésben szereplő épület felújítására, átalakítására szolgál. A jelenlegi hajléktalan szálló értékesítéséből befolyó összegből kívánják megoldani a hajléktalan ellátást is. 2000. februárjában a Közigazgatási Hivatal átfogó ellenőrzést tartott a

hajléktalan szállón és kifogásolták a közösségi helyiség, a beteg elkülönítő, a melegítő konyha és tálaló, valamint étkező hiányát. Válaszukban közölték, hogy a program szerint 2004. december 31-ig próbálják a hiányosságokat felszámolni. A hivatalvezető úr a választ ebben a tekintetben nem fogadta el, rövidebb időn belüli megoldást sürgetett. Ennek megfelelően főmérnök úr a megfelelő átalakítás költségét 5-6 millió forintba becsülte. Értelmetlen lenne a Kossuth utcai ingatlanra beruházni, mivel azon a helyen további szociális létesítmény építését a képviselőtestület korábban elvetette. Javasolja a Kossuth utcai ingatlan értékesítését és a befolyt összegből megoldani a kötelező feladatokat, beleértve a hajléktalan ellátást is.

Sári Csaba: Családok átmeneti szállásának a volt Útépítő épületét is alkalmasnak találja, bár a Dózsa Gy. úti központibb helyen van. Az előterjesztés mellékletét képező helyszínrajzon nem található azok a helyiségek, amelyekről Kovács képviselő úr előző hozzászólásában beszélt. A határozati javaslatban a hajléktalanok ellátása mellett a nappali melegedőt is javasolja megemlíteni.

Dr. Kovács Zoltán: Az előterjesztéshez csatolt terv a pályázatra benyújtott terv, amire a 6,5 millió forintot megkapták. A terven szereplő férőhely több mint amire szükség van, de pályázatot csak egy bizonyos létszám fölött lehet beadni. A hajléktalan ellátásba bele tartozik a nappali melegedő és az éjszakai szálláshely is.

A képviselők 16 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozták:

35/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy családok átmeneti otthona létesüljön, ahol a hajléktalanok ellátását is meg kell oldani.

Utasítja a hivatalt, hogy vizsgálja meg: a Dózsa Gy. u. 29. sz. alatti, vagy a Rákóczi u. 70. sz. alatti önkormányzati ingatlan alkalmasabb (költségkímélőbb) a feladat megvalósítására és a gazdaságossági számításokról tájékoztassa a képviselőtestületet.

Ezzel egyidejűleg értékesítésre kijelöli a hajdúszoboszlói 5911 hrsz-ú 1414 négyzetméter területű ingatlant, mely a valóságban a Kossuth u. 42. szám alatt található.

Utasítja a pénzügyi gazdasági irodát, hogy az ingatlan értékesítését készítse elő és terjessze a felértékelést követően ismételt a testület elé megjelölve a vételárból az átmeneti otthon felépítéséhez és a hajléktalanok ellátásának megoldásához szükséges összeget is.

Határidő: május 31. és folyamatos

Felelős: jegyző
irodavezető-főkönyvelő
eü.- és szoc. irodavezető

E.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai-Kiss Gábor főépítész.

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

36/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete elvi hozzájárulását adja a 0348 hrsz-ú területnek az Általános Rendezési Tervvel összhangban történő belterületbe vonásához. A végleges döntés meghozatalához a geodéziai munkarészek elkészülte után ismételten elő kell terjeszteni a kérelmet.

Határidő: 2001. május 31.

Felelős: főépítész

F.,

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozták:

37/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a hajdúszoboszlói 3662/12 hrsz. „utca” megjelölésű közterületet „Margaréta” utcaként nevezi el. Utasítja a városfejlesztési és kommunális irodát, hogy az utca nevének földhivatali átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: április 30.

Felelős: főmérnök

G.,

Váradi Ferenc: A képviselőtestület ebben a témában február 22-én hozott határozatának második mondatát nem látja teljesülve. A határozatban meg van határozva a bérleti díj, de hogy milyen módszerrel, az nem tűnik ki. A határidőt április 30-ban javasolja megállapítani, kerüljön megfogalmazásra a határozatban, hogy az összeg a KSH által közzétett infláció mértékével évenként növekszik. Megbízta pénzügyi gazdasági

irodát a bérleti szerződés előkészítésére, valamint felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság a határozati javaslatra vonatkozóan megtette kiegészítéseit, ami egyezik a Váradi képviselő úr által elmondottakkal arra vonatkozóan, hogy az ide vonatkozó szerződéseket elő kell készíteni, meg kell kötni, kerüljön kiszámlázásra eddig a határidőig a bérleti díj az elhangzottak szerint. A fél éves határidőt célszerű megtartani, mert ez a bérleti díj 2001-re vonatkozik, későbbi fázisnak a tennivalója lesz hogyan változnak a tulajdon viszonyok és hogy osztódik.

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és az alábbi határozatot hozták:

38/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy a 7635 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó bérleti díj összege a forgalmi érték 10 %-ában kerüljön megállapításra, mely szerint 10.000.000 Ft forgalmi érték alapján az éves bérleti díj 30 Ft/m².

Határidő: 2001. június 30.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

H.,

Kérdést Kocsis Róbert, Sári Csaba tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Czeplédi Gyula: A városfejlesztési, műszaki valamint a pénzügyi bizottság összevont ülésén az előterjesztett határozati javaslat elfogadását támogatta.

39/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2001. október 15-ig felfüggeszti a Jókai sor 4. sz. alatti telek értékesítését.

Utasítja a jegyzőt, az egészségügyi- és szociális irodavezetőt és a bizottság elnökét, hogy vegyék fel a kapcsolatot az Országos

Mentőszolgálat illetékeseivel egy új mentőállomás létesítése érdekében.

Utasítja továbbá a főmérnököt, hogy vizsgálja meg egy megfelelő telek kialakításának lehetőségét a városi rendelőintézet közelében.

Határidő: 2001. április 30., illetve 2001. október 15.

Felelős: jegyző
bizottsági elnök
eü.- szoc. irodavezető

Kilencedik napirend:

Dr.Sóvágó László: Kiegészítve a tájékoztatót elmondta, hogy a következő ülésen várhatóan foglalkozni kell azzal, kívánnak-e pályázni a rádió frekvenciára. Rövidesen kiírják a rádió pályázatot. Erre vonatkozóan már van érvényes döntés, a következőkben egy szervezet létrehozásáról kell határozni. Több önkormányzati határozatból következik az, hogy az önkormányzat is akar önkormányzati rádiót létrehozni, erre készülni kell.

A képviselők a tájékoztatót 17 igen szavazattal tudomásul vették.

INTERPELLÁCIÓK:

Erdei Gyula: Az elmúlt évben elkészült díszburkolat állagát kifogásolja. A díszburkolaton, különösen a művelődési központ utáni részen eső esetén nem lehet közlekedni a vízállás miatt. Ennek oka, hogy vízelnyelő csatorna magasabban van, mint a díszburkolat. Ez a jelenség ismétlődik az OTP előtt is. A korábban elkészült díszburkolaton a strandfürdő előtti részen, a szökőkút után a gyógyfürdő előtti részen a burkolat meg van süllyedve. Kérte, hogy rövid időn belül történjen változás az említett szakaszokon. A Szurmai utcán a József A. utca találkozásánál balesetveszélyes, leszűkült kanyar van. Szabadszemmel láthatóan kiugróan vannak a kerítések megépítve, kiemelt szegéllyel van a parkosítás megoldva. Kérte, mérjék fel szabályosan épültek-e ott a kerítések, illetve a szegély. Utóbbi interpellációjára írásban kér választ.

Kocsis Róbert: A Hősök terén is hasonló a helyzet. Általában a függőleges virágágyának kihagyott területek mellett okoz gondot a vízfolyás.

Boruzs Mihály: Április 1-én lesz a kivitelezőkkel a garanciális bejárás. Az elmúlt év őszén vállalt kötelezettségének tesz eleget a kivitelező, ami az anyag minőségére, valamint a kivitelezési hibák kijavítására vonatkozik.

A képviselők 17 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozták:

40/2001. (III.29.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a díszburkolat állagával, hibáival kapcsolatos interpellációra adott választ elfogadja, azzal, hogy a városi főmérnök a garanciális bejárásról a következő ülésen adjon tájékoztatást.

A Szurmai u. és József A. u. találkozásánál lévő leszűkült kanyarral, valamint a kerítések és szegély megépítésével kapcsolatos vizsgálatáról 15 napon belül írásban adjon Erdei Gyula interpálláló képviselőnek választ a városi főmérnök.

Határidő: 15 nap, illetőleg soron következő ülés

Felelős: városi főmérnök

Kérdések:

Dede Ernő: A közelmúltban több építési telek kialakítására került sor az Isonzó utcán. Úgy tájékoztatták az ott építkezők, hogy a házsámok nem kerültek megállapításra, ami a tulajdonosoknak különböző ügyek intézése során gondot jelent.

Boruzs Mihály: A használatbavételi engedély kiadásával egyidőben a házsámot is megkapja az ügyfél.

Kocsis Róbert: Megkérdezte, mikorra várható a fák kiültetése, ami ősziől tavaszra maradt?

Mikor várható a döntés a járdaépítésekről?

Borúzs Mihály: A VgRt-vel, mint a zöldterület fenntartójával leegyeztetésre kerültek az éves fatelepítések, amelynek egy része földlabdás faként tavasszal kitelepítésre kerül, ősszel a többi.

Sári Csaba: Az Olajmalom utcán az ősszel utolsóként kezdődött meg a csapadékvíz elvezetési rendszer megépítése, a befejezés az időjárás miatt nem történhetett meg. Kérdése, mikor van lehetőség ezt a munkát folytatni? Ahol már elkészült a csapadékvíz elvezetés, a zöldterület rendbetételére mikor kerül sor?

Boruzs Mihály: Az építési maradványok elszállításra kerültek a vízelvezető rendszer megépült szakaszánál, a lakosság azt a területet rendbe teheti, parkosíthatja. Az április 19-i képviselőtestületi ülésen konkrét döntés születik, hogy melyik utcában és mikor építik.

Váradi Ferenc: Mi indokolta a két fenyőfa kiszedését a városháza épülete előtt?

Boruzs Mihály: Kertészeti szakemberek véleménye az volt, hogy betegek a fák, táj-idegenek, az összképhez nem illenek, eszerint történt a fakivágás.

Túri László: Az intézmények gazdaság-vezetőinek 2001. évi számviteli törvény változásokról elmaradt egy továbbképzés mikor fog megtörténni?

Dr.Vincze Ferenc: Rövidesen sor kerül rá, a főkönyvelő és helyettese jelenleg továbbképzésen vesz részt Balatonaligán.

E g y e b e k :

Sári Csaba: A Mátyás király sétány díszburkolata is besüllyedt több helyen. A Művelődési Központnál valóban magasabban van a vízlefolyó a burkolatnál. A vízállást esős időben söpréssel lehetne csökkenteni.

Radácsi Gusztáv: Kocsis Róbert képviselő úr korábbi felvetése alapján a műszaki bizottság megvizsgálta a Fogthűy utca forgalmi rendjét és kialakította álláspontját. Lakossági bejelentés is érkezett ezzel kapcsolatban a bizottsághoz. A bizottság megvizsgálta, megtárgyalta és nem látja indokoltnak a forgalmi rend megváltoztatását.

A képviselőtestület 19,20 órától zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.

Dr.Sóvágó László
polgármester



Dr.Vincze Ferenc
jegyző